

目 录

• 聚焦建设高等教育高质量发展体系 •

杜玉波：构建高质量高等教育体系	1
刘振天：把握高质量高等教育体系的本质特征.....	4
李森：教师教育高质量发展的时代意蕴与战略选择.....	7
张铭凯：高校课程高质量发展的关系域与着力点.....	10
王鉴：以提升课堂教学质量保障高等教育高质量发展.....	14
尹弘飏：大学生学习投入：本科教学高质量发展的关键.....	18

• 专题：新时代呼唤高校“大先生” •

一论：建设一流大学关键是要有一批“大先生”	21
二论：新时代大学教师应立“大先生”之志.....	22
三论：支持和激励更多高校教师成为“大先生”	23
四论：高校书记校长要成为办学治校的“大先生”	24
成为新时代大先生：需要思想自信实践自觉.....	25
思政课，如何锻造“大先生”	26

• 高等教育研究 •

高等教育“深水区”与大学转型发展.....	29
-----------------------	----

没有真问题,再多课题也出不了真学问.....36

•论教谈学•

有效构建以问题为导向的课堂教学范式.....38

青年教师上课需要注意的几个方面.....42

善用“大思政课”推动思政课往心走.....47

•认证评估•

以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革——新一轮审核评估指标体系内涵解析.....50

•文 摘•

《政府工作报告》发布!涉及教育修改14处!透露出什么信号?.....57

2022年,科技创新如何持续发力.....60

新一轮“双一流”建设的坚持与选择.....62

•信 息•

两会建议:本科实行4—8年弹性学制.....28

5年2346个专业被撤销!被撤销最多专业是它.....49

教育部:一批特色新学院,要来了.....56

教育部:2022年,支持这些高校升格.....66

•聚焦建设高等教育高质量发展体系•

杜玉波：构建高质量高等教育体系

习近平总书记在考察清华大学时指出，“一个国家的高等教育体系需要有一流大学群体的有力支撑，一流大学群体的水平和质量决定了高等教育体系的水平和质量。”我国“十四五”规划和 2035 年远景目标纲要明确提出，到 2035 年我国将基本实现社会主义现代化，建成教育强国。“十四五”时期“建设高质量教育体系”，特别强调要“提高高等教育质量”。未来 15 年特别是这 5 年，是我国现代化建设的战略攻坚期，对实现中华民族伟大复兴影响深远。当前，世界百年未有之大变局和新冠肺炎疫情全球大流行交织影响，高等教育进入高质量发展阶段，如何构建高质量高等教育体系，以适应社会主义现代化国家建设需要，既是机遇也是挑战。我们要建设的高质量高等教育体系，从根本上来讲，就是贯彻新发展理念、构建新发展格局需要的体系。那么，这个体系的根本指向、关键内容和重要发力点是哪些方面呢？

完善以立德树人为根本的协同育人体系

教育是国之大计、党之大计。立德树人是贯穿其中的根本逻辑，深刻回答了“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本性问题。进入新时代，立德树人从“教育的根本任务”到“高校立身之本”再到“检验学校一切工作的根本标准”，充分反映了我们党的教育理论创新和实践探索的最新成果，充分说明了我们党对立德树人的认识前所未有的，对立德树人的重视程度前所未有的。我们落实立德树人根本任务，就是要全面贯彻党的教育方针，

实现教育的“四为服务”价值追求，为中华民族伟大复兴提供人才支撑和智力保障。

我们要从教育的三个维度来把握立德树人的内涵意义。这就是，立德树人揭示了教育的本质，体现了教育的规律，彰显了教育的根本价值。立德树人是一项系统工程，需要我们从三个层面畅通多方参与的协同育人体系。一是构建宏观育人体系，就是从教育整体而言，构建家庭、学校、社会协同育人体系。家庭教育、学校教育、社会教育是教育的三大支柱，缺一不可，我们要有这样的大教育观。二是构建中观育人体系，就是对学校教育而言，在德智体美劳五方面协同育人。在学校，立德树人无处不在、无时不有、无人不参与。要以课程育人、文化育人、心理育人等十大育人体系为基础，加强学校德智体美劳教育的整体性和系统性。三是构建微观育人体系，就是从个人施教而言，根据各项工作内在的育人元素和育人逻辑，从神形兼备、师生兼顾、内外兼修、德法兼治、软硬兼抓五个方面做起，使立德树人真正落到实处。

夯实以机制创新为重点的人才培养体系

大学历经 900 余年的革故鼎新，人才培养作为其最核心的功能，始终未曾动摇。我们要扎根中国大地，办世界一流大学，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。我们要遵循人才成长规律和教学规律，把知识传授、素质提升、能力培养和价值塑造融为一体。在推进高校实现高质量发展过程中，衡量一所高校的办学质量，不能仅仅从

发展规模和项目量化上进行评价，更重要的是考量其在高水平人才培养和服务国家需求等方面的贡献。高校对于经济社会发展的最大贡献，不在于单纯发表多少篇科研论文，也不在于直接拉动经济增长的百分点，而在于人才的培养质量和水平，在于高校毕业生为国家和社会作出了多大的贡献。

在人才培养问题上，体制机制不灵活、不畅通是束缚学生全面发展、个性塑造的根本原因。要以培养学生的爱国情怀、社会责任感、创新精神、实践能力为着力点，重点推进四个方面的改革。一是深化教育教学模式改革。在教育目标上，要更加注重“导向”；在教学内容上，要更加注重“更新”；在教学方法上，要更加注重“互动”；在教学管理上，要更加体现“灵活”。二是深化协同育人机制改革。进一步推动高校与社会力量的协同，把社会资源转化为学校的发展资源和育人资源，实现科教结合、产教融合，促进资源共享、协同育人。三是深化创新创业教育改革。创新创业教育应该是全方位的教育过程，其功能在于挖掘学生创新创业潜力，激发其创新创业兴趣，点燃其创新创业热情，提升其创新创业能力。要将创新创业教育与价值观教育紧密结合，与专业教育紧密结合，与推进产业迭代升级紧密结合，与助力教育开放紧密结合。四是深化质量保障机制改革。着力构建约束激励机制、经费投入机制、教学水平长效提升机制以及教学质量评价机制。

打造以服务需求为支撑的学科专业体系

学科体系建设关系到学校发展根基，在高水平人才培养中发挥着重要作用。学科建设要强化服务国家需求。要静下心来研究国家战略性新兴产业的发展、传统产业的改造升级以及社会建设和公共服务领域到底需要什么样的人才，而不是在设置新学科时，总在想别人有的我也要有，有条件要上，没条件也要上。要把落实国家标准作为学科建设的底

线要求，把服务国家战略和区域经济社会发展作为学科设置、调整的前提条件。实质上，就是要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，充分满足学科设置条件，符合其建设规律，确保学科建设自身发展的“小逻辑”，服从于国家重大战略和经济社会发展的“大需求”。

学科建设要坚持有选择性地发展，有所为有所不为。学科不在多、不在全，而在特、在强，关键要建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科群，压缩“平原”、多建“高峰”。从根本上讲，学科建设要固本强基、交叉融合、择优培育，以优势学科为引领，带动、辐射和影响其他学科建设，形成特色鲜明、布局合理、协调发展的学科生态体系。同样，一所大学办得好不好，重在质量和特色，绝不仅仅是规模和数量上的比拼。特色就是质量，特色就是竞争力。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。也就是说，我国各级各类学校都有自身办学层次类型上的一流。办学实力整体强、拥有多个一流学科的高水平大学，要瞄准世界一流大学的目标抓紧建设；办学实力有基础、若干学科有水平的大学，要瞄准世界一流学科的目标重点建设；办学实力有待加强、学科水平有待提高的大学，可以瞄准自身特色，聚焦办学优势，在探索“一流学院”“一流专业”建设上寻求突破。

健全以高素质专业化为标准的教师发展体系

教育大计，教师为本。有好的教师，才有好的教育。建设高素质专业化教师队伍，关键是提升教师素质能力，落实习近平总书记对广大教师提出的具体要求——坚持“四个相统一”，争做“四有”好老师，当好四个“引路人”，成为“大先生”。实际上，就是要坚持“师德为先、教学为要、科研

为基、发展为本”的要求，努力做立德树人的能者、引领社会风尚的行者。教师队伍建设要坚持“引育并举、以育为主，重点培养一批、大胆使用一批、及早储备一批”的建设思路，及早谋划，做好顶层设计。一是要围绕学科集聚人才，根据学校学科发展规划，统筹规划人才的引进、培养和使用，不能脱离学科盲目引进。二是要集聚高层次人才，特别是具有学科穿透力的领军人才，而不是一般的普通人才。三是要及早选拔和培养优秀青年教师，放手培养、大胆使用，让他们在教学、科研和管理一线历练成长，不能论资排辈。四是要注意把好教师的思想政治关，注重对思想政治素质的考察，尤其是对师德师风的考量，不能泥沙俱下，不做甄别和筛选。

教师队伍建设还要特别注意“三为主”原则——以学科为主体，学科需要什么样的人才就引进什么样的人才，不能单凭名声和“帽子”来引进；以学院为主责，倡导“学院办大学”，而不是传统的“大学办学院”，学院要发挥学术委员会和教授的作用，倾听和尊重他们的意见，担负起人才集聚的重要责任；以学校为主导，学校主要管师德、管结构、管政策，创造条件、营造环境。同时，既要鼓励“全能冠军”，又要支持“单项冠军”，尤其要注重学科团队建设，由“钓鱼式个体”向“捕鱼式团队”转型。

构建以质量贡献为导向的教育评价体系

构建以质量贡献为导向的教育评价体系，首先要确立一流标准。在这个问题上，要着眼世界一流，学习借鉴世界各国大学的成功经验，在全球范围内寻找坐标系，同台竞技，不“自说自话”，不做井底之蛙；要着力中国特色，探索世界一流大学建设的中国道路和中国模式，不“自娱自乐”，不东施效颦。具体来说，构建具有中国特色、世界水平的高等教育评价体系，要坚持四个标准：一是培养一

流人才，把人才培养质量作为首要标准；二是产出一流成果，把对国家社会贡献度和国内外公认度作为重要考量；三是发挥一流影响，把形成的重大影响作为最高评价；四是办好一流本科，把一流本科教育作为立校之基。

教育评价既有国际公认的标准，也有适合本国实践的特色体系。构建新的教育评价机制，要树立重师德师风、重真才实学、重质量贡献的价值导向，不要仅仅围着一些大学排行榜和一些指标体系转，更不要只在这里面找“兴奋点”，而看不到“发力点”。特别要强调破立结合、以立促破。我们说的“破五唯”，破的是“唯一”，而不是完全不要，关键要从实际出发，凸显大学在人才培养、科学研究上的实际贡献，彰显其对国家和社会的价值。需要强调的是，我国大学有其自身发展的规律和特色，其自身评价体系关键要能够反映其在培养一代又一代为国解难、为国分忧、为国尽责人才上的卓越贡献，能够反映其服务国家重大战略需求、解决关键核心技术问题的突破，能够反映其适应新发展格局需要、服务区域经济社会发展的责任担当，能够反映其坚持胸怀天下、始终关注人类前途命运的大情怀。

畅通以合作共享为基础的教育开放体系

高等教育对外开放是我国改革开放事业的重要组成部分，也是人类命运共同体建设的重要内容。当前，国际力量对比深刻调整，我国正面临着“发展中的挑战”“打压中的突破”“开放中的博弈”等复杂局面，高等教育也面临着一系列新压力、新挑战。在重大危机面前没有谁能够独善其身，各国是休戚与共的命运共同体，团结合作是应对挑战的必然选择。在当今纷繁复杂的国际形势下，教育交流合作的意义和作用远远超过了教育本身。“国之交在于民相亲，民相亲在于心相通。”“心相通”的深层基础是文化、关键在教育。我们要认清大势，

保持改革开放的战略定力，进一步统筹好国内国际两个大局，打造高等教育对外开放的升级版。

在新的对外开放形势下，高等教育国际交流合作要坚持扎根中国与融通中外相结合，以更加开放合作的姿态应对全球共同威胁和挑战。要坚持有选择地“请进来”，面向全球引进优质教育资源，强化对优质教育资源的消化、吸收和再创新，提升人才培养力；要坚持有章法地“走出去”，争取与国外高等教育多对话、多来往，有进有出、相得益彰，讲好中国教育故事，扩大对外影响力；要坚持有目标地“深参与”，积极参与高等教育国际治理，深

度参与国际高等教育评价标准、规则等的制定和重大议题研究，在教育合作中提升国家形象，深化国际融合力。为适应新发展格局需要，要秉持开放共享、合作共赢的理念，以畅通国内国际教育循环为着力点，拓宽发展空间，统筹推进国家布局的“四点一线一面”教育对外开放战略，充分体现作为一个负责任大国发展高等教育事业的使命、格局与担当。（摘自《中国教育报》2022年-01-10，作者：杜玉波，全国人大常委会委员、教科文卫委员会副主任委员，中国高等教育学会会长）

刘振天：把握高质量高等教育体系的本质特征

党的十八大提出“推动高等教育内涵式发展”，十九大继而提出“实现高等教育内涵式发展”，2019年发布的《中国教育现代化 2035》提出“教育高质量发展”，十九届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》明确提出“建设高质量教育体系”。可以说，从内涵式发展到高质量发展再到高质量教育体系，既意味着党对高等教育不断提出更新更高的要求，也意味着党对高等教育发展规律的认识在不断深化，同时表明我国高等教育发展理念、发展模式和发展策略迎来了全面转换的新时代。

建设高质量高等教育体系，需要准确理解其核心内涵，把握其本质特征，即什么是高等教育体系，何谓高质量的高等教育体系，高质量高等教育体系有哪些特点。

众所周知，高等教育体系是个系统性概念，具有整体性、全局性、协同性，通过系统的顶层设计，

包括系统目标、发展次序、相互关系、体制机制、组织框架等安排，从而实现系统的整体功能。我国长期以来实施计划经济体制，一直重视高等教育体系建设。改革开放之前，受经济社会发展水平、产业结构以及管理体制制约，高等教育体系发展和建设实际上发育不良，表现为体量小、结构单一、实力弱。改革开放以来，随着国力增强，政府加大了对高等教育的投入，制定了一系列政策措施，实施了一系列计划和工程，极大促进了高等教育规模发展和质量提升。然而，高等教育快速发展中也出现了新的问题和矛盾，最突出的莫过于发展不充分和不平衡，高校间差距在不断扩大，影响着整个高等教育持续健康和高质量发展。这说明，以往的局部优先或非均衡性发展战略，至少在体系建设上并非最优的，也是难以为继的。进入新时代，以信息技术为标志的第四次产业革命迅猛发展，不断加快的经济社会转型升级与新旧动能转换，百年未有的世界新秩序新变局对高等教育提出了越来越高的要

求，人民群众对美好生活和优质教育需求的愿望也越来越迫切，客观上要求高等教育发展必须做出体系和格局上的调整，这就是建设高质量高等教育体系的新目标新任务。而建设高质量高等教育体系，首要的是应该深刻认识和把握高质量高等教育体系的本质特征。

一是鲜明的方向性。质量首先是一种矢量，具有明确的目的性和方向性。所谓教育质量，最一般意义上理解为对教育目的或目标的实现程度，这就意味着，教育质量即实现了的教育目标。毫无疑问，教育目的目标具有明确的方向性，教育质量也必然表现出明确的方向性。在我国，高质量高等教育体系的方向性，根本之处在于坚持党和国家的教育方针，坚持社会主义教育性质，回答和解决好为谁培养人、培养什么样的人 and 怎样培养人的问题，坚持立德树人、把思想政治教育放在首位，坚持党对高等教育事业的全面领导。高等教育必须扎根中国大地，毫不动摇地为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务，为党育人、为国育才，教育学生树立正确的世界观、价值观和人生观，形成牢固的社会主义核心价值观，培养更多更好的德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

二是超前的引领性。首先，高等教育要在整个教育体系中有效发挥引领性。高等教育是国民教育体系中的最高层次，随着高等教育大众化和普及化进程的持续深入，越来越多的适龄人口加入到高等教育行列，甚至不久的将来，高等教育可能吸收全部中等教育人口。如此，在很大程度上，高等教育成为基础教育体系的最后归宿，同时高等教育也必将对整个教育体系起到系统整合和最终质量检验的评价功效。高等教育的办学理念、目标方向、教育模式、质量标准、规格要求等，自然对基础教育发展和改革起着引领性作用，而高等教育的质量和效

果，又反过来进一步验证着基础教育的质量与效果。其次，高等教育对国家社会发展具有引领性。相对于学前教育和基础教育，高等教育与经济社会具有直接而紧密的相关性，它总是能够洞察经济社会的变化，是经济社会进步的晴雨表。当今世界经济全球化、信息化和知识经济发展，高等教育之于经济社会的地位与价值发生了质的变化和跃迁，从以往处于经济社会的边缘到走进经济社会的中心，从过去的适应社会发展转移到引领社会发展和进步。如果说过去高等教育对经济社会发展是动力站，那么，今天的高等教育则是经济社会发展的巨大引擎和风向标。大学通过人才培养、学科建设、科学研究、知识服务实现推动国家社会发展与进步，尤其在新的信息技术革命条件下，经济社会发展离不开大学的指引，经常出现大学的某个新专业带动一个新部门甚至一个新产业的现象，大学成为新技术和新产业的孵化器，许多重要的创意创造与发现发明，首先发生在大学部门。当然，大学的文化属性与品格，也总是给现代经济社会和技术社会以终极价值与人文思想的观照，大学是社会进步的灯塔。高等教育对经济社会和人类发展的引领性，日益成为衡量高质量高等教育的重要标准。

三是协同的高效性。高质量高等教育体系既不是其某一方面、某一局部或某个环节的高质量，也不是各部分质量的简单相加，而是各个环节、各个部分、各个主体在观点、立场、价值、目标、资源、结构、组织、机制、运行等方面的最优匹配，即体系内部每一环节、每一部分、每一方面都应在其各自合理定位及其分工的基础上实现最优化发展和质量最大化，进而实现整个系统对内对外价值功能的最优化最大化。协同的高效性，不仅要求高等教育实现规模、结构、质量与效益的一致性或同步性，解决发展不平衡不充分的矛盾和问题，更要求构建起高质量的现代大学治理体系，在政府、高校与社会之间建立良性互动的关系、制度与机制，发挥各

利益相关主体的积极性和主动性，在共同治理中满足不同主体的利益需要，以此不断提升高等教育的治理能力和治理水平，从而通过最佳的治理结构产生最佳的治理效果，促进高等教育价值与功能的最大化最优化。

四是强劲的创新性。高质量高等教育体系的创新性，有两方面含义。一方面是这种体系能够培养造就一批又一批具有创新精神、创新才干和实践能力的高素质专门人才。我国已经建成了世界上最大规模的高等教育体系，经济社会发展也为高等教育发展提供了较为充分的物质和技术基础，然而，大而不强、大而不精、大而不优，是最大的短板和软肋，归根到底是我们缺乏创新性和领军性人才，所以才出现许多尖端技术受制于人的问题。传统教育观、人才观、知识观和课程观，计划经济体制下形成的行政化管理体制机制，落后的教学内容与方法，阻碍着创新人才培养，所以，为实现创新人才培养目标，必须对现行的高等教育从理念到制度，从目标到内容，从方法与手段进行整体的、综合和全面的改造。另一方面，这种改造，亦即高质量高等教育体系建设上的制度创新，必须建立一种使高等教育能够主动适应经济社会变化而不断更新变革的机制与手段，高等教育必须向社会系统开放，只有在开放的系统格局中才能找到调整与改变的目标、方向与路径。

五是显著的公平性。平等、公平和均衡，是高质量高等教育体系的目标追求和本质特点。高质量的高等教育体系，不是某一阶段、某一层面或某一部环节的单兵突进，而是整体的均衡、协调与平等，是有公平的高质量和高质量的公平。地区之间、民族之间、城乡之间、群体之间具有享受平等地接受优质高等教育资源的机会，必须打破以往形成的封闭和固化，打破政府指定或人为分等的非均衡优先发展政策，实行人员、物质、信息等资源的流动与整合。当然，高质量的公平、平等与均衡发展，

不是简单的平均主义，也不是抹煞差异，而是在尊重差异与多样性前提下的高质量发展，是起点公平与程序正义的高质量发展，从而使每一所高校都有获得更好发展的机会，都能够追求卓越。与此同时，高质量高等教育体系是以人为本和以人民为中心的教育体系，它归根到底是为人民服务，体现人的价值，不仅仅是扩大民众接受越来越多的高等教育机会，而且为民众提供日益丰富和优质的高等教育资源，增强人民群众获得感和幸福感，根本解决高等教育优质资源供给不充分不均衡问题，最终办好人民满意的高等教育。

六是高度的开放性。前面提及，高质量高等教育体系不是封闭的，而是开放的。这种开放性，既指系统内部结构、功能、内容、资源之间的开放，也指高等教育与其外部大系统之间的全面开放与交换。开放是系统稳定和良序发展的基础，也是系统实现知识创新、制度创新和模式创新的活力源泉。孤立和封闭无法真正建立起一流大学，也无法建设高质量高等教育体系。从历史上看，最早的欧洲中世纪大学一开始就表现出鲜明的开放性、世界性。全球化时代，大学内部之间跨学科专业以及大学与社会产业行业间的跨界交叉融合发展、共建共享是当代高等教育高质量发展的显著特点。开放性不是不要民族性，也不是否定中国特色，而是必须在坚持中国特色前提下，敢于和善于吸收世界各国办高等教育的经验，特别是建设高质量高等教育体系的经验，并且也要善于把中国自身的经验、模式、话语有效地推广出去，使中国的高等教育体系成为世界高等教育体系的重要组成部分，为世界高等教育的发展和改革贡献中国智慧和力量。

上述几个方面的本质特征，对于构建高质量高等教育体系至关重要。我们必须认识到，这些特征是相互关联的一个整体，相互作用相互影响，互为条件。建设高质量高等教育体系，既是目标理想，又是行动过程，还是最终结果，是目标、过程与结

果三者之间的有机统一。在推进高质量高等教育体系建设道路上, 困难很多, 绝非坦途, 需要对复杂性、艰巨性有充分的思想认识和行动准备, 增强紧迫性自觉性, 强化创新性和责任担当, 久久为功,

方得始终。(摘自《大学教育科学》2021 年第 6 期, 作者: 刘振天, 教育学博士, 教育部人文社会科学重点研究基地厦门大学高等教育发展研究中心主任)

李森: 教师教育高质量发展的时代意蕴与战略选择

2020 年 10 月 29 日, 中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》明确提出了“建设高质量教育体系”的要求。教师教育高质量发展是建设高质量教育体系的内在要求和应有之义。在新时代教师教育转型与深化发展的背景下, 剖析教师教育高质量发展的时代意蕴, 探寻教师教育高质量发展战略, 有助于进一步推动教师教育高质量发展。

一、教师教育高质量发展的时代意蕴

(一) 教师教育高质量发展的内涵

新时代, 随着教师教育转型发展, 对教师教育内涵的理解需要秉持开放的理念, 从整体的视角界定教师教育的丰富内涵。教师教育是指基于终身教育理念和全面发展思想, 对教师进行职前培养、入职指导和职后进修培训的一体化教育。人才培养结果质量、运行过程质量和支持条件质量等体现了教师教育发展的水平。质量由“质”和“量”二字构成, “质”是指主体对事物的根本属性的判定, 是一事物区别于他事物的根本特质, 是主体对事物的价值判断; “量”是事物的基本特征和客观特性, 是事物在发展过程中的累积程度, 表明了事物发展的特定水平或者程度。因此, 质量是“质”和“量”的统一, 是事物的根本属性与发展水平的体现。国

际标准化组织 (International Organization for Standardization) 指出, 质量是事物的固有特性满足主体要求的程度, 包括产品、服务、过程和体系质量。教师教育质量是一个系统性概念, 它是指“教师教育的条件、过程和结果各个环节的效果和素质, 具体包括教师教育机构质量、教师教育课程质量、教师教育教学质量和教师教育培养或培训的人才质量即教师候选人质量”。教师教育质量是教师教育活动运行水平及其成效的体现, 是对教师教育所培养人才的规格、水平及其促进社会发展程度的反映, 通常包括教师教育的结果质量 (如学生的综合素养和发展水平)、教师教育的过程质量 (如教学质量、课程质量、教师教育治理质量等) 和教师教育保障的质量 (如教学设备的先进性、教学条件的支撑水平、现代信息技术的实效性等)。

根据以上分析, 新时代教师教育高质量发展是指以高素质、专业化和创新型教师培养为目标, 教师教育多元主体之间协同合作, 推动教师教育有序运行, 不断提升教师教育质量的过程。它既是对教师教育体系质量的反映, 又是对教师教育运行质量的表征, 更是对教师教育实践成效的彰显, 具有整体性、开放性、过程性和动态性等基本特征。在实践中, 教师教育高质量发展体现为高质量的教师教育体系和高水平的教师教育治理能力, 而高素质教

师资队伍的培养是新时代教师教育高质量发展的核心。

（二）教师教育高质量发展的四重意蕴

教师教育高质量发展反映了教师教育活动对师生发展的积极功能和促进作用，是一个系统推进的过程，体现了教师教育的整体发展水平。从其所指涉的领域、概念内涵以及整体特征而言，教师教育高质量发展具有以下四层意蕴：

第一，教师教育高质量发展所指涉的领域是教师教育领域，它以促进教师终身学习和终身发展理念，聚焦教师的培养、培训和综合素养提升，具有明显的师范性、道德性、教育性和育人性特质。教师教育高质量发展强调教师职前培养、入职指导和职后培训一体化发展，既在时间向度突出教师教育历时性的高质量发展，又在空间向度强调不同场域形成正向合力，促进教师教育高质量发展。

第二，教师教育高质量发展是一个内涵丰富的概念，既涉及教师教育过程中教师教的质量，又包括学生学的质量，同时教师教的质量主要以学生学的质量来体现，注重以学定教、教学结合、教服务于学。人才培养是教师教育高质量发展的价值导向和实践指向，教师教育的顶层设计和实践运行应始终围绕优秀教师的培养来展开。因此，高素质、专业化和创新型教师的培养是衡量教师教育高质量发展的根本指标。

第三，教师教育高质量发展具有整体性，它是教师教育领域诸多要素质量的综合体现，是对教师教育治理体系和治理能力现代化的表征，是对教师教育发展水平的系统反映，具体包括教师教育理念的先进性，教师教育顶层设计的科学性和先导性，教师教育者的专业性和引领性，教师教育内容的全面性、完整性与前沿性，教师教育方式方法的适宜性、针对性和有效性，教师教育过程的合规律性，以及教师教育评价的及时性、教育性与发展性，等等。

第四，教师教育高质量发展具有动态性和发展性，是质和量的统一，教师教育质量反映了特定时期或者特定阶段教师教育的发展水平。随着教师教育改革的推进和深化，教师教育质量亦处于不断的发展之中，并随着量的积累，实现质的突破。为此，全社会需要秉持发展的眼光和前瞻的思维看待和理解教师教育质量，并以未来的眼光审视教师教育高质量发展，尤其是以未来社会发展对教师的新要求为着眼点，高位引领教师教育高质量发展。

二、教师教育高质量发展的战略选择

我国教师教育高质量发展是一个系统推进的过程，关涉到教师教育体系及其运行实践等多种因素。新时代推进我国教师教育高质量发展，可以实施价值引领战略、顶层设计战略、主体协同战略和评价改进战略。

（一）价值引领战略

针对教师教育发展方向模糊、定位不清、价值游离，以及教师教育同质化发展等问题，我们只有尽早地厘清教师教育发展价值，方能引领教师教育高质量发展。教育是育人之本，人才是强国之本；教师强则教育强，教育强则国强。价值引领战略旨在廓清教师教育高质量发展的价值选择，找准教师教育高质量发展的价值定位，进而明晰教师教育高质量发展的方向。一方面，从高等院校的功能来看，大学的根本任务是人才培养，科学研究、社会服务和文化传承创新是为人才培养服务的。据此，新时代教师教育高质量发展需要以高素质、专业化和创新型教师的培养为根本价值导向。整个教师教育体系以及运行实践要以优秀教师培养为逻辑起点和归宿，在此基础上，强化科学研究，加强社会服务，推动文化传承创新。另一方面，在教师教育体系中，由于各级各类教师教育机构的历史、定位、发展目标及其条件等存在一定的差异，因而新时代教师教育高质量发展除了追寻质量外，还应注重其特色。

高师院校需要走适合自身学校实际的个性化发展之路。为此,特色化发展是新时代教师教育高质量发展的价值旨归和方向引领。这就要求各级各类教师教育机构明晰新时代教师教育高质量发展面临的挑战与机遇,分析自身的发展历史和文化底蕴,基于当下的发展现状和未来愿景,结合地域文化,彰显教师教育特色,推进教师教育高质量发展。

(二) 顶层设计战略

无论是在理论层面还是在实践运行中,教师教育都不是孤立存在的,它与宏观的政治、经济和文化等密切相关。从关系思维来看,教师教育高质量发展涉及多维复杂关系,是一项系统性工程,加强顶层设计是对教师教育高质量发展的超前谋划和系统安排,有助于确保教师教育实践在多重关系中有序运行。具体而言,新时代推进教师教育高质量发展,需要未雨绸缪,统筹考量教师教育与多重因素之间的关系,既要看到国家宏观政策层面为教师教育发展提供的条件支持,又要明晰新时代我国建设高质量教育体系、加快推进教育强国战略对教师教育发展提供的新机遇和提出的新要求、新挑战。在厘清并处理好教师教育高质量发展多重关系的基础上,需要对教师教育高质量发展进行顶层设计。首先是对教师教育高质量发展的目标进行优化设计,如时间向度的近期目标、中期目标、长远目标,内容向度的体系发展目标、能力建设目标和人才培养目标等。其次是对教师教育高质量发展的过程进行合理设计,包括职前阶段、入职指导阶段和职后阶段教师教育过程的连续性和衔接性,各个学段教师教育过程的一体化设计,各个学年、学期教师教育过程的统筹安排,特定学段、学年、学期中教师教育过程各个要素的优化组合等。再次是对教师教育高质量发展的经费保障与支持条件等进行统筹考虑和合理计划,这涉及教师教育运行经费的筹措、合理预算与使用,教师教育资源的合理配置与高效运用,以及教师教育时空要素的优化设计等。

(三) 主体协同战略

在教师教育实践中,不同主体之间相互独立、各自为政与缺乏共识等问题,容易导致教师教育运行不畅、发展受阻。为此,新时代推动教师教育高质量发展离不开多元主体之间的协同合作。主体协同战略强调通过教师教育多元主体之间的“共治”,实现教师教育“善治”,进而推动教师教育高质量发展。具体而言,推动教师教育协同治理和高质量发展,一方面需要明晰不同主体的地位、功能及其责任边界,这是实现多元主体之间协同合作的前提。只有各个主体定位清晰、职能明确、职责分明,才能有助于减少教师教育治理过程中的“越俎代庖”和“错位指导”现象,同时也能够防止教师教育事务中的主体缺位和相互推责问题。在一定程度上讲,“各司其职”“各担其责”是教师教育有序运行的重要保障。另一方面,要创新促进教育教师高质量发展的运行机制,促进教师教育多元主体之间协同协作。一是强化愿景引领机制,即形成多元主体之间关于教师教育高质量发展的共同愿景,进而充分发挥愿景的导向功能、激励功能和引领作用。二是建立沟通协调机制,即通过常态化的有效沟通,促进多元主体之间交换意见、共享信息,并就存在的分歧与差异等展开充分讨论,促进问题解决。三是完善利益保障机制。多元主体在各司其职、完成各自工作任务的基础上,走向协同合作,需要打破各自既有的、习惯的“舒适区”,这不仅意味着各主体要付出更多的时间和精力,甚至可能带来发展中的不确定性和“风险”。因此,只有通过制度建设、条件支持等举措保障多元主体的既有利益,并在此基础上促进主体间的利益在合法合理的前提下最大化,才能真正激发不同主体的内驱力,促进多元主体之间协同协作。

(四) 评价改进战略

2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,明确要求在推进

新时代教育评价改革过程中“坚持科学有效，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，充分利用信息技术，提高教育评价的科学性、专业性、客观性”。评价改进战略不仅强调对教师教育高质量发展水平及其成效进行测定和价值判断，而且更为注重对评价数据及结论的合理运用，为教师教育改进提供积极的反馈信息和建设性策略。据此，新时代教师教育高质量发展需要秉持发展性评价和教育性评价理念，实施多元评价和综合评价，实现以评促改、以评促建、评建结合，切实助力教师教育高质量发展体系建设。具体而言，一是注重结果评价和过程评价的结合。新时代教师教育质量的判定既要看其人才培养（尤其是高素质、专业化和创新型教师培养）的效果，还要全面审视教师教育高质量发展的过程质量，包括教师教育体

系建设质量、教师教育运行质量、教师教育机构管理与服务质量等。二是开展增值评价，以个性化的评价方式促进教师教育高质量发展。要通过对特定教师教育机构在不同时间段综合水平的纵向比较，揭示教师教育不同发展阶段的实际水平。开展增值评价，不仅有助于判定教师教育实践在时间流变中的发展水平，也能够为教师教育主体的问题反思和经验总结提供事实依据。三是提升评价的现代化水平，转变评价理念，优化评价手段和方式，综合运用现代信息技术、大数据分析技术以及人工智能技术等，实现对评价信息的全样本搜集、精准化测评和科学化运用。（摘自《大学教育科学》2021年第6期，作者：李森，教育学博士，博士生导师，海南师范大学副校长）

张铭凯：高校课程高质量发展的关系域与着力点

课程是人才培养的核心要素，课程质量直接决定人才培养质量。高质量课程是高质量教育体系建设的题中之义，也是高质量教育体系发展的重要动力。在这个意义上，推进课程高质量发展，并非课程本身的事情，而关乎高质量教育体系的大局。然则，回视课程研究的历史图景，高校的课程研究并未得到足够的关注，这在很大程度上导致高校课程发展长期处在困惑、迷茫或自以为是的窘境中，且由此大大阻滞了高等教育的高质量发展。鉴于此，我们有必要从高校课程发展的困局检视中，基于关系思维重新认识高校课程高质量发展这一议题，进而探求高校课程高质量发展的着力点，为推进高校课程自身的高质量发展乃至整个高等教育高质量体系建设抛砖引玉。

一、高校课程发展的持久困局

“长期以来，高等教育课程建设并没有得到与其重要作用相吻合的重视”，似乎课程学者和高等教育研究者对高校课程建设都未给予足够重视。研究的孱弱不仅大大影响了高校课程的发展，而且使其深陷持久困局，这主要表现在：

第一，课程体系的社会区隔。高等教育是整个社会大系统的子系统，高校课程与经济社会生活密切相关。一方面，课程是经济社会生活的一种镜像化反映，引领学习者对过往和当下社会生活的认知与体认，帮助学习者构建适应当今社会的经验体系；另一方面，课程是未来社会的一种蓝图式描绘，引导学习者预知和体悟未来的社会情境，旨在培育学

习者更好地适应未来社会的综合素养。这意味着，课程是连接过往、当下和未来的重要桥梁，高等教育可以被理解为与社会关联的“最后一公里”，更应该密切与社会的关系。然而遗憾的是，由于高校课程制度的缺漏，高校课程质量参差不齐，其直接后果是课程既未能体现对已有社会的深刻反映，也不能保证对未来社会的有效导引，这种区隔使得学习者难以建立起对整个经济社会生活的全景式阅览和联通式体悟。更为难堪的是，高校课程的所谓“更新”，更多的是版本版次的变化，但究竟提炼了多少新经验、融入了多少新理念、构造了多少新未来等并未得到关注，特别是随着社会的加速发展和系统裂变，整个课程体系与社会的区隔愈加明显。

第二，课程形态的各自为阵。基于不同的视角，可以对课程形态进行不同的划分，但无论如何划分，课程形态内部都有其关联性和一致性，即所有课程形态只有在相依而存、相向而行时才可能更好地实现课程的旨趣。当前的高校课程在形态上有三个特别需要关注的问题：一是课程对学科专业的支撑薄弱。这主要表现在某一学科专业究竟应该开设哪些课程，如何确定该学科专业的核心课程，这些课程对学科专业到底起着什么样的作用等看似不应该是问题的问题成为了大问题，特别是在近几年的专业认证过程中表露无遗。二是课程之间的内在关联微弱。这主要体现在不同课程之间究竟是什么关系，对学生的学习以及对学科的发展等而言，这门课程或者这类课程有何特殊性，如何实现课程之间的有效衔接并相互促进等，都还存在明显的不足。三是课程的存在方式示弱。这主要表现在课程在必修和选修之间的纠缠，究竟哪些课程应为必修，哪些课程可以是选修，这理应具有严肃性，但现实中似乎哪些必修哪些选修并没有那么要紧。总之，高校课程形态的各自为阵使得课程在相互耗散中降低了整体效能，应当加以重视。

第三，课程实践的浅尝辄止。任何课程的愿景都只能在必要的实践中得以落实，也只能通过有效的实践得以实现。正因如此，课程实践成为关乎课程最终效能的核心变量。需要关注的重要问题是，高校课程实践的随意性、浅表性和无序性，导致了课程实践流于形式和浮于表面。具体而言，随意性主要体现在实践主体的随意确定，即抛开个体研究专长和研究领域，似乎谁都可以进行“想当然”的课程实践，总以“差不多”的认识作为实践的理念。浅表性表现在对课程的理解有限。高校不同于中小学，中小学有较多的研课磨课等环节，教师们对课程理解可以做到集思广益，而高校老师对课程的理解更多的是个体行为，加之高校教师科研任务较重，花在课程理解上的时间相当有限，导致“很多大学课程的学术性不够”。无序性表现在课程实践难易程度、时间先后和理论与实践安排上的混乱，高校课程实践多以便利性和好操作而不是以適切性和科学性为原则，这导致课程实践在无序甚至错乱中呈现支差应付之态。可以说，高校课程实践的这种形式化、简单化、浅表化运作，使得课程的效能大打折扣，最终为课程实践育人旨趣的实现蒙上了阴影。

二、高校课程高质量发展的关系域

高校课程发展的持久困局已经深刻表明，课程建设并非朝夕之事，课程高质量发展更需要久久为功。实际上，在新时代情境中探讨高校课程高质量发展，理当观照已有发展基础、诊断现实发展困境、面向未来发展诉求，基于系统的、关联的、整体的思维方式进行深远谋划。这就特别需要处理好以下几方面关系：

第一，传承与创新的关系。“以史为鉴，可以知兴替”。高校课程的发展具有连续性，这种连续性既体现在当下课程对于历史的承接，也体现在当下课程对未来的引导。因此，“我们要用历史映照现实、远观未来”。当前探讨高校课程高质量发展，

就不能不审视高校课程改革发展历程，从中汲取历史智慧、吸取历史教训，明晰其何以“兴”之因，反思其何以“替”之由。特别是在我们这样一个高等教育大国，课程发展过程中一定积累了不少经验，也留下了不少困惑，这都是在新时代推进高校课程向着高质量发展时必须认真回视和反思的。换言之，今天谈高校课程高质量发展，不能认为以前就不是高质量或者没有高质量，似乎只有用一些诸如新文科、混合式、翻转式等时髦词汇修饰才是创新的、才是高质量的，这显然本末倒置了。就高校课程发展这个有着久远历程的事件而言，没有传承就谈不上创新，不能有效传承也就不可能实现创新，在传承中创新才是更好地回应新时代社会要求的基本考量，也才是实现高质量发展的必然之思。

第二，领域与系统的关系。长期以来，高校课程所呈现的是各自为阵的散乱之状，这不仅大大损害了课程系统应有的结构，而且折损了课程作为育人最重要载体的价值实现。从这个角度来看，高校课程的高质量发展理应有内在结构的、以育人为指向的系统性发展。就一个专业而言，应该确定哪些核心课程（必修）、哪些机动课程（选修），应该先开哪些课程，后开哪些课程，不同课程之间的内在逻辑关系是什么样的等等，这些都关系着课程结构和系统是不是严谨、科学、有效。而对高校课程灵活性的极力倡导和对教师个人专长兴趣的充分尊重，使得课程领域明晰，但系统失序。这样一来，每一门课程都可能是高质量，都可能是精品，但究竟其对于这个专业、这个学科有何独特价值却难以言明。很显然，这种只突出领域而忽略系统的所谓高质量不是课程高质量发展的内在之义。因此，促成高校课程的高质量发展必须在把握和优化课程的领域与系统的互动关系中向高质量迈进。

第三，理论与实践的关系。课程的终极旨趣在于育人，而把人培养成社会所需之才是重要指向。高校课程担负着把学生培养成为时代新人的重要使

命，是关系学生能否从容走向社会，进而更好适应社会的关键“中介”和“桥梁”。特别是当今时代对拔尖创新人才的需要，对人才创新精神和实践能力的新要求，促使课程跟随时代调整、升级、优化。从理论和实践的关系来看，过往的高校课程发展中并没有协调好此二者的关系，理论课在抽象中悬置，实践课在操作中矮化，使得课程的理论品性和实践价值双双被遮蔽。因而，高校课程的高质量发展必须重新审视理论与实践的关系，既应统筹、合理安排理论课程与实践课程的权重、位次，又应在理论课程中有意识地融入实践成分，在实践课程中追求理论升华。如此，在理论与实践的各展其长中实现理论课程与实践课程的相得益彰，最终提升课程所育之人的理论素养与实践能力。

三、高校课程高质量发展的着力点

课程高质量发展是一个不断探索、持续推进的过程，加之时代深刻变化给高等教育提出了一系列新挑战、新矛盾和新要求，高校课程高质量发展亟待着力点的探究中找方向、开新局。

第一，体悟课程高质量发展的高远立意。高校课程的高质量发展，首先要悟透高质量的时代意旨，即为何要在当前旗帜鲜明地提出高质量建设的议题。从根本上说，高质量课程发展应当回答好通过什么课程为党育人、为国育才的重大时代命题。诚如习近平总书记指出：“新时代的中国青年要以实现中华民族伟大复兴为己任，增强做中国人的志气、骨气、底气，不负时代，不负韶华，不负党和人民的殷切期望。”新时代中国青年能不能成为这样的时代青年，课程责无旁贷也当大有作为。为此，高校课程高质量发展就不能只关注课程本身，而应当着眼整个经济社会发展的时代全局，从为中华民族伟大复兴培育时代新人的战略高度深刻领悟高质量发展的高远立意，回答好“培养什么人”“怎样培养人”和“为谁培养人”的教育根本问题，进而真

正把知识传授、能力发展和价值实现融为一体，促进高校人才培养“育人与育才”的高度统一。正是在这个意义上，教育部印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》明确要求“全面推进高校课程思政建设，发挥好每门课程的育人作用”。而如何推进高校课程思政建设，如何发挥好课程的育人作用，是高校课程高质量发展的要义所在，也是高校课程高质量发展的根本方向。

第二，坚守课程高质量发展的质量底线。课程高质量发展的基本要义在于课程系统在整体上的高质量发展，这包括课程结构的科学性、课程内容与时代的关联性：课程实践方式的有效性、课程发展过程中多种典型关系处理的合理性等。近年来，高校课程建设如火如荼，一大批“金课”、线上课程、混合课程、新文科课程、新工科课程等应运而生，这为长期以来疲软乏力的高校课程带来了勃勃生机，一时间高校课程备受宠幸。与此同时，这些以“新”标榜的课程似乎顺理成章地进入了高质量发展阶段，但究竟质量如何恐怕仍旧难以理直气壮地给出肯定性回答。基于这样的思考，推进高校课程高质量发展，一是要矫正“从今往后的课程就是高质量课程”的错误认识，理性、审慎地看待课程发展的连续性和复杂性；二是要确立“课程高质量发展是在动态过程中不断实现”的理念，真正留足课程发展的时间，打牢课程发展的基础；三是要严把课程发展的质量关，时兴并不代表必然，更不代表高质，所谓高质量，最基本的要义就是对质量提出更高的标准、更严的要求。坚守质量底色既是高校课程高质量发展的底线，也是生命线，这自不待言。

第三，彰显课程高质量发展的动态价值。课程发展受各种因素的影响，且这些因素也处在不断变

化中，因此，课程发展在时态上只能是进行时，课程的高质量发展更是如此。况且，高校课程具有显著的开放性、多样性和时代性特征，这使其发展呈现出动态性和复杂性。由此观之，高校课程高质量发展不可能一蹴而就，只有以变化促发展，在发展中谋创新，向创新求质量，才是实现其高质量发展的基本思路。为此，我们特别需要加强对课程高质量发展的过程性研判。一是重新理解发展的主体，不仅着眼教师强化其课程领导力，而且着眼学生测度其课程理解力，进而在教师课程领导力的提升和学生课程理解力的诊断过程中，优化课程视界中的师生主体关系，为课程高质量发展汇聚“人力”；二是加强课程发展影响因素的科学分析，把学生的学作为课程高质量发展的重要验证变量，真正落实“学为中心”的理念，通过学生的学习效能透视课程的质量，并由此调整课程的运作过程；三是营造课程发展的良好生态。课程发展总是处于各种错综复杂的关系网格中，也总要面临各种新的挑战 and 机遇，如果只是按部就班或裹足不前，课程的动态发展价值便难以激活。因此，要鼓励探索性、创新性课程实践，为课程的高质量发展探索源源不断的动能。一言以蔽之，高校课程高质量发展的动态价值彰显，就是要以发展的眼光看待课程自身发展及其价值实现，既不能操之过急也不能盲目行动，特别需要秉持“以促进学生发展为旨归”的价值尺度精耕细作、持续推进。（摘自《大学教育科学》2021年第6期，作者：张铭凯，教育学博士，教育部人文社会科学重点研究基地西南大学西南民族教育与心理研究中心研究人员。）

王鉴：以提升课堂教学质量保障高等教育高质量发展

德国柏林洪堡大学的办学理念是：大学应该是“知识的总和”，教学与研究同时在大学内进行，而且提倡学术自由，大学全部的组织以这两点为依据。这几乎成为现代大学在办学理念上的共识。长期以来，我国的大学较为重视科学研究，而轻视课堂教学质量的提升，使得大学成为研究的“要冲”而非教学的“重镇”。高等教育的高质量发展，必须以提升课堂教学质量为突破口，强化以本为本，保证人才的培养质量。

一、高等教育课堂教学之困境

（一）“教法”与“学法”不匹配

我国基础教育课程改革历时二十余年，新型的课堂反对“死记硬背、机械训练”的教学方式，倡导“自主学习、合作学习、探究学习”，提出了“研究性学习”“实践性学习”“参与式学习”等新型的学习方式。而且，在现代信息化的“慕课”与“翻转课堂”的推动下，学生的学习方式从根本上发生了变革，形成了“以学为主、先学后教”的课堂教学模式。当前在校大学生都经历了基础教育的课堂教学改革，他们都是在新型的学习方式中成长起来的，而大学的课堂教学方法仍然是以传统的讲授法为主，已经明显地不适合当代大学生的学习方式。大学课堂教学改革必须适应当代大学生的学习特点，采用多样化的教学方式，促进“教法”与“学法”相匹配。大学教师不能因循守旧，而应紧跟潮流，主动变革自己的教学观念与方法，主动学习新型的教学模式及其操作要领，将有效讲授与启发诱导相结合，将理论学习与实训实践相结合，将学科教学与课程思政相结合，形成灵活多样的课堂教学模式。

（二）“学科”与“学生”不匹配

教学的三个基本要素为教师、学生、课程。传统课堂教学主要以教师为中心传授课程知识，现代课堂教学则以学生为中心，通过教师的有效指导与帮助让学生学会学习；传统的教师中心与学科中心相匹配，强调知识的传授，而在信息化的推动下，现代大学课堂教学已经转向以学习者为中心，强调大学生自主学习和学会学习，各学科知识除了课堂教学中的讲授之外，更要考虑大学生的学习特点。当前我国大学课堂教学中“学科”色彩较为突显，而结合“学生”的特点明显不足，致使学生参与课堂的积极性不高。提升大学课堂教学的质量，就要充分考虑大学生的年龄特点、时代特点、学习特点等。所谓年龄特点，是指 18~24 岁大学生处于青年中期，生理发展已接近完成，已具备了成年人的体格及生理功能，但其心理尚未成熟。所谓大学生的时代特点，是指特定时代的政治、经济、文化、科技等在一代人身上的体现。比如，当前我国已全面建成了小康社会，物质条件相对比较优越，适应信息化社会的要求，大学生基本都有智能手机，手机成为他们生活中不可或缺的一部分，因此在大学生群体中形成了“低头族”“手控族”等。手机如果利用得好，就可以作为大学生获取有效信息的工具，如果利用不好，就可能影响他们的学习与生活。这是这个时代的特点，如果简单粗暴地以没收手机或集中收缴手机的方法解决大学生上课玩手机的问题，显然不是上策。大学教师只有“堵”“疏”结合，因势利导，充分考虑大学生的时代特点，才能富有创造性地解决这些问题，促进课堂教学质量的提升。所谓学习的特点，是指大学教育是专业教育，不同于基础教育；大学教育是素质教育，不同于应试教育；大学教育是信息化教育，不同于传统教育。

专业教育、素质教育、信息化教育要求大学生采用合作探究、实验实践等多种学习方式，鼓励大学生走出课堂，走出校园，走向社会。

（三）“条件”与“资源”不匹配

信息化浪潮已经席卷全球，信息技术已经被广泛应用于社会生活各个领域。在大学课堂教学中，教学条件都比较优越，现代化的设施基本具备，但信息化的教育资源尚严重不足，不论从内容还是方法来讲，大学课堂教学都滞后于这个时代。大学教师的教学模式从纸质版的“照本宣科”到电子版的“宣读 PPT”，从原来的黑板变为白板，只是对内容的翻版，其本质仍然是“满堂灌”。同时，大学教师对现代化的教育技术掌握不够，少数教师尽管能够熟悉掌握相关教育技术，但也不会花大把的时间去挖掘信息化资源作为课程资源。一些年龄偏大的教师，既不能较好地掌握课堂教学所需要的信息技术和手段，更谈不上数字化资源的开发与利用，在教学上还是采用传统的灌输式，已经不受大学生欢迎了。可以说，他们只是具备了大学教师的职业资格，而没有具备相应的素养资格。一些青年教师，虽然在掌握教育信息技术方面有较强优势，但并不系统、也不精通，与此同时，伴随社会信息化程度的加快，大学生通过现代多媒体获得信息已经十分方便，但大学的校园与课堂在利用网络化资源、实施慕课开发与翻转课堂教学等方面均较滞后，因而造成优越的条件与贫乏的资源利用之间的矛盾凸显。

（四）“教学”与“教研”不匹配

基础教育领域的中小学教师通过师资培训学习先进的教学理念和方法，并将这些理念与方法应用在自己的课堂中，发现问题，提出问题，然后在教学研讨会中与同事进行交流探讨，从而解决问题，进一步提升自己，完善自己的课堂教学。可见，教师培训与课堂研究是课堂教学有效改革的重要保障。而大学教师生活在自己的“自留地”中，很少

参与师资培训和课堂研究，甚至许多高校在建立教师发展中心、试图推进教学研究与教师培训时，还往往会遭遇到一些大学教师的抵制，他们认为大学教师不需要培训，也不需要教学研究，只要学好专业就可以了。大学教师课堂教学理念与方法的落后由此可见一斑。因此，提升大学课堂教学质量，必须建立教学研究与教师培训的保障机制。

二、高等教育高质量发展之逻辑

长期以来，我们较为注重扩大高等教育规模的外延式发展，走的是高等教育大众化与普及化的道路。在这一任务基本实现的前提下，我国高等教育提出了内涵式发展及高质量发展的理念。高质量发展的核心在于大学课堂教学质量的提升，在于坚持以本为本的理念、从根本上解决大学课堂教学存在的上述主要问题。因此，在高等教育高质量发展的内涵之中，我们一定要讲清楚其中的逻辑，即由课堂教学质量提升到办学质量提升的发展逻辑。

（一）高等教育高质量发展的传统逻辑

由于受计划经济思维的影响，以及受我国高等教育发展水平的限制，我国高等教育发展较为注重自上而下的政策支持与宏观的管理体制，这种高等教育高质量发展的逻辑在计划经济时代发挥了重要作用，整体提升了我国高等教育的办学质量。如二十世纪五六十年代的院校调整，九十年代的大学合并，以及国家先后实行的“211”“985”“双一流”等政策举措，都是从宏观上提升我国高等教育的办学质量，向国际一流大学迈进。正是由于国家的宏观政策调控，我国高等教育才在 70 余年的发展中逐渐扩大规模和提高办学水平，完成了高等教育的普及化。但是，我国高等教育的整体水平与国际一流大学相比还有较大的差距，这些差距不在办学的规模方面，也不在办学的经费方面，而是在高等教育内部的科学管理与课程教学的专业化发展方面。我国高等教育学者较少研究大学的课程与教学问题，

大学内部的课程与教学常常按照一定的惯习在运作，课程设置体系与内容多年不变，缺乏创新，教材脱离实际，这些都严重影响了高等教育的人才培养质量。我国高等教育发展的传统逻辑在于扩大高等教育的规模，而随着高等教育普及化时代的到来，我国高等教育高质量发展需要更加注重大学内部的课程与教学质量的提升。因此，新时代背景下大学课程与教学改革势在必行。

（二）高等教育高质量发展的现代逻辑

我国高等教育高质量发展必须立足于大学内部课程与教学的专业化、科学化水平的提升，并通过人才培养的质量来体现办学质量。在这一背景下，我国高等教育理论界要加强对大学内部课程与教学的研究，整体提升高等教育理论的学术性，并以成熟的理论指导高等教育的课程与教学改革，走一条良性发展的道路。就我国高等教育的课程体系来讲，需要与时俱进，加快课程体系与内容的更新速度，缩短科学研究前沿进入大学课程教材的周期，在精品课程建设和高水平教材开发方面，尽快实现与国际相应专业课程接轨，尤其要加强共享课程与慕课建设，时刻关注科学研究的前沿与社会现实的需求。在课堂教学改革方面，要倡导新型教学方法，通过培训教师、提升信息化水平、加强教学研究等手段整体推进大学课堂教学改革，努力向课堂要质量；与此同时，要加强大学课程与教学的实训、实践环节，将理论学习与实验实践结合起来。因此，新时代高等教育高质量发展的现代逻辑在于建构高效的课堂教学，以本为本，保证人才培养质量，进而整体提升我国高等教育的办学水平。

（三）两种逻辑的辩证关系

高等教育高质量发展的内涵包括两个方面，一方面是高等教育办学整体质量的提升与发展，主要通过高等教育政策与管理来实现；另一方面是高等教育内部课程与教学的高质量发展，主要通过专业化的课程与高效教学来完成。前者是后者的保障，

后者是前者的具体指标。当前，我国高等教育已迈入普及化阶段，虽然意味着我国高等教育在规模和质量发展上也跃升到了一个新的高度，但新时代高等教育高质量发展仍然面临着艰巨的任务。在十四五期间乃至第二个百年之际，我国高等教育高质量发展的逻辑将以现代大学内涵式发展为主，在国家特殊的高等教育政策与管理理念的支持下，通过现代大学课程与教学的改革，整体提升人才培养的质量，向国际一流大学迈进。

三、高等教育课堂教学质量提升之路径

加拿大教育家迈克尔·富兰在《变革的力量》一书中讲到，当我们的期待与现实相去甚远时，我们会大失所望。改变这种状况的唯一出路就是变革我们的教学。变革的力量到了一个临界点时，我们需要一种新的思维，即通过一定的方式使教育系统成为一种与师生生活高度融合的学习型组织。

（一）建立课堂教学改革的保障机制

建立高校课堂教学改革的保障机制主要包括两个方面，一是专业机构的设置与运行，二是专业活动的组织与开展。长期以来，高校课堂教学水平主要取决于教师的专业化发展水平，依靠的是教师职业的自觉与良心。但这种课堂教学改革缺乏制度与文化的保障机制，既不能长久，又不能扩大改革面，只有制度与文化保障下的大学课堂教学改革才能取得更好的成效。在大学中，有一些机构其实也在发挥着制度与文化保障的功能，但没有显性化，缺乏更高层次的专业化，如高等院校师资培训中心、大学教师发展研究中心等。大学要通过这些专业机构，加强教师的专业培训，深入开展课堂教学研究。在专业活动方面，一些大学自主实施的“教学改革工程”、评选“我最喜欢的教师”、组织青年教师教学大赛等活动都对促进大学教师专业发展发挥着十分重要的作用，只要提升这些活动的专业化水平，

就会逐渐建立大学课堂教学改革的制度与文化保障机制。

（二）重塑高校教师的课堂教学理念

高校教师需要专业的持续发展,教师专业发展是课堂教学改革的前提性条件。高校教师的课堂教学理念主要包括:“为教而学”“为学而教”“教学相长”。所谓“为教而学”是指大学教师专业发展的目的在于保障有效的课堂教学,“学”是指教师的学习,是教师的专业发展手段,做好教师,上好课,才是真正的目的;自己没有学好,没有专业发展,就难以上好课,当好教师。所谓“为学而教”生,做学生的良师益友。在教学过程中,教师要始终把学生的学放在第一位,教为了学,先学后教,相信学生的学习能力,以学生的学习效果作为评价教学的准则,以学生的发展作为教学的目标,和学生共同学习、共同研究、共同发展、共同提高,亦即师生之间的教学相长。

（三）丰富高校课堂的教学方式

美国教育家拉尔夫·泰勒说:“教学不是教师做了什么,而是学生做了什么。”为了适应大学生的学习特点,大学教师的教学方法要多样化,可以根据教学对象、内容、条件等选择教学方式,实现教法与学法的融合,进而提升课堂教学的丰富性、生动性。教师的课堂讲授法,也需要专业的训练与提高。比如讲授法在语言方面有特殊的要求,教师要通过简明、生动、清晰的语言向学生系统地传授知识。讲授法不是自言自语,而是要把话送到学生耳朵里。除了讲授法,大学教师更要主动地鼓励学生自主学习与合作学习,将自主学习与合作学习结合起来。自主学习是个体主动的学习,是“我要学”而非“要我学”。自主学习旨在调动学生学习的积极性,激发学生的学习动机,正如孔子所谓的“不愤不启,不悱不发”。合作学习是团队的交流学习,是“同学”而非仅仅是“同班”。自主学习与合作学习都需要调动学生参与的积极性,如讨论与交流、

中的“学”是指学生的学,这是目的,即教师开展教学的目的在于学生的学,在于学生能学、会学、学好,教师之教如果离开了学生之学将没有任何意义。“为学而教”的理念要求教师放弃“为教而教”的陈旧观念,建立以学习者为中心的课堂教学模式。所谓“教学相长”是指教师的教与学是一个不断发展的过程,在教中学,在学中教,教与学相互促进,此乃真正的教学相长。教师有了这样的专业发展理念,就会形成新型的教学方式,即尊重学生、先学后教、以学论教、教学相长等。作为一名好老师,要不断地研究学生、了解学生、理解学生、热爱学生合作与探究、讲授与点评、分组完成任务、辩论与竞赛、调查与实践、表演与扮演等。现代教育技术潮流势不可挡,技术可以使教学更精彩,技术不仅仅是教师的,更是学生的,是师生共同获取现代教育信息资源的有效手段。随着宽带网络、智能手机和移动技术的迅速普及,慕课被广大教师和学生普遍接受和使用,学生可以根据自己的不同兴趣、不同的学习准备情况、自己的时间随意选择课程。慕课让世界上每一个学生都有机会选修最顶尖大学的优秀课程。随着互联网的普及和计算机技术在教育领域的应用,“翻转课堂式”教学模式变得可行。学生可以通过互联网去使用优质的教学资源,不再单纯地依赖授课教师去讲授知识。课堂和老师的角色发生了重大变化。老师更看重的是学生获取知识的过程和能力,更注重引导学生去应用知识,导而弗牵、强而弗抑、开而弗达。翻转课堂在师生共同探索中使教学变得更有趣、更精彩。作为一名大学教师,形成自己独特的课堂教学风格、不断地探究课堂教学模式、坚持课堂教学变革应成为其毕生追求的目标。大学教师不仅要热爱本职工作、享受职业快乐、发展专业水平,还要关注学生、助力学生发展、最终达成教育目标。(摘自《大学教育科学》2021年第6期,作者:王鉴,教育学博士、博士生导师,教育部“长江学者”特聘教授)

尹弘飏：大学生学习投入：本科教学高质量发展的关键

2020 年 10 月 29 日，中国共产党第十九届五中全会通过了《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》，指出我国当前的经济社会发展已转向“高质量发展阶段”，但是我们的创新能力还不适应高质量发展要求。对高等教育系统而言，我们要“以推动高质量发展为主题”，继续“提高高等教育质量”，“建设高质量教育体系”。这意味着，进一步提高高等教育质量将成为十四五期间高等教育内涵式发展的一项核心任务。

众所周知，教学（人才培养）、科研与社会服务是现代大学的三项基本职能。其中，人才培养是高等院校之所以存在并得以维系的第一要务。在各级各类人才的培养中，本科教学又是重中之重。因此，世界各国高校、特别是一流大学无不高度重视本科教学，从高校到教育管理部门乃至各国政府均想方设法保障和提升本科教学质量。近二十年来国际国内高等教育研究成果与实践经验表明，改善大学生学习投入（student engagement）是推动高校本科教学高质量发展的关键所在。

一、大学生学习投入的重要意义

近二十年中，如何保障和提高本科教学质量是国际高等教育领域普遍关注的一个焦点。高等教育研究者、实践者以及管理者尝试了不同方案，其中最具有代表性的莫过于 2000 年以来兴起于美国、席卷全球各主要国家的大学生学习投入研究运动。在其始创者乔治·库（George Kuh）看来，大学生学习投入，即大学生投入高校提供的各类具有教育意义的活动的时间和精力，反映了高校对教育教学和

人才培养所做的政策与资源承担，并决定着大学生学习的各项主要成果以及高校教育教学的效能。

这种观点得到了来自理论及研究证据的广泛支持。从理论层面上说，在建构主义看来，学习是一个主动建构的过程，而每一位学习者也都是主动的学习者。个体的学习过程及其经验是他人无法替代的，而学习结果也必将是个体整合新旧经验以调整或建构认知图式的成果。因此，大学生学习的质量与最后达致的水平，主要由大学生自身的行为及其投入状态决定，其余外部因素只能作为辅助大学生学习的各类支架（scaffolds）。这一点不仅适用于未成年学习者，对业已成年的高校本科生来说更是如此。此外，在大学生学习与发展领域富有盛名的学习参与理论认为，高等教育对大学生产生的影响是投入、环境与结果三类关联因素互动的结果。其中，投入（包括大学生的背景特征及在校期间的各类投入）既能直接影响大学生的学习结果，又能间接地通过院校环境影响大学生的学习与发展。从研究证据上来看，已有大量的实证研究结果显示，大学生学习投入对包括学习成绩、论文写作、通用技能、研究能力、学业坚持性以及学习满意度等在内的认知及非认知学习结果均有显著的促进作用。

二、我国本科教学高质量发展面临的挑战

2011 年以来，教育部鼓励各高校建立本科教学自我评估制度，采取有效措施进行校内的教学量检测和调控，建立健全校内本科教学质量保障体系。从宏观政策的视角来看，当前我们正处于一个有利于改善本科教学质量的政策环境之中。然而，结合

高校的教育教学实践, 我们不难发现, 我国的本科教学质量仍然面临着诸多问题与挑战, 集中体现为大学生学习投入还存在许多不尽如人意之处。

近十余年来关于中国大学生学习投入的研究一再表明, 我国高校的本科教学在教学过程、学习方式和目标达成等诸多方面, 和国外高校之间还存在明显差距。造成这些差距的原因首先与我国高校课程设计、教学期望与评估要求有关。一项关于清华大学与美国顶尖研究型大学的比较研究表明, 虽然清华大学在校园环境支持度、所提供的课外拓展学习机会上优于美国同类高校, 但高年级学生在学业挑战度、主动合作学习和生师互动方面均逊色于美国同类高校。同时, 清华大学在课程目标达成(无论是高阶还是低阶思维能力)方面和美国同类高校存在显著差距。该研究指出, 清华的优势是非课程的, 多与学生特质有关, 而美国的强项是课程的, 多与学科教学有关。其次, 这些差距的出现也和我国大学生特有的学习方式与习惯有关。一项关于中外 12 所研究型大学本科生学习的比较研究表明, 中国大学生的学习方式存在如下特点: 在课堂讨论上较为保守, 师生互动明显不足, 在学业学习习惯的遵守上表现较好, 课堂学习时间投入较多, 课外学习时间投入较少, 批判性思维和推理的参与明显较弱。此外, 这些差距还提醒我们, 应该超越大学生学习行为的表层信息, 从影响大学生学习行为的更深入的心理特征方面寻找原因。有研究表明, 尽管中国大学生在学习动机与投入方面的得分总体上符合对理想的学习投入特征的期待——在“适应良好”的动机与投入维度上得分高而在“适应不良”的动机与投入维度上得分低, 但他们在“适应不良”的动机与投入维度上的得分仍然过高, 而且中国大学生群体中存在为数不少的“有动机而少投入的学习者”和“适应不良但行为投入的学习者”。这些研究结果意味着, 若要推动我国本科教学的高质量发展, 我们就必须正视大学生学习投入存在的这些问

题, 采取有效措施, 激励大学生积极、主动、全身心、负责任地投入自己的大学学习。

三、更新观念、采取措施, 有效改善大学生学习投入

人才培养水平取决于高校教学质量, 而高校教学质量则取决于各高校能否真正重视大学生学习。聚焦大学生学习投入, 不仅有助于高等教育政策设计真正关注高校本科教学的具体过程, 更有助于高等院校协调各类有限资源, 将其调配到更能提高人才培养质量的教育教学活动之中, 从而切实改善大学生的学习过程与结果, 推动高校教育教学的高质量发展。

改善大学生学习投入, 首先要正确认识大学生学习投入的内涵。上述关于中国大学生学习投入的一系列研究结果提醒我们, 要全方位、多角度看待大学生的学习投入。事实上, 以乔治·库为代表的大学学习投入研究的主流学者倾向于从狭隘的行为观的立场界定大学生学习投入, 忽略了大学生学习投入中更为广阔、更为深刻的侧面。从心理学的角度来看, 大学生学习投入必然包括外显的学习参与行为和内隐的学习投入状态, 且个体的学习行为与学习心理之间可能存在不少偏差。例如, 大学生可能为了获得更高的分数, 在行为上十分投入学习, 但内心却对所学内容和专业感到厌恶。因此, 大学生学习投入必须同时考察学习行为以及驱动个体学习目的、以动机与情感为代表的学习心理特征。从社会文化观的角度来说, 大学生的学习心理与行为是特定社会文化观念的产物, 因此在不同社会文化情境中, 人们对何谓投入的学习行为、学习者应该具备何种心理特征有着不同的期待, 且彼此之间可能大相径庭。例如, 在中国文化情境中备受鼓励的

“谨言慎行”“师严道尊”“勤能补拙”等学习观念与行为，在英美为代表的盎格鲁—撒克逊文化中往往成为学习者缺乏投入、欠缺思考的标志。因此，考察大学生学习投入，必须将其放在特定的社会文化脉络之中，把握大学生学习心理、行为与其所处社会文化期望之间的关联。我们需要更新自己对于大学生学习投入的理解，才能在我国高等教育内涵式发展的背景下，更有成效地思考如何改善大学生的学习投入，进而推动高校本科教学的高质量发展。

大学生学习投入研究所依据的建构主义理论既强调学习过程与成就是学习者主动投入学习的结果，又重视外部环境为学习者提供的各类鹰架所起的作用。概括起来，我们的高等教育系统除了从大学生个体层面入手之外（如开设大学生心理发展与学习方法指导课程），更需要在课程教学、院校环境与文化氛围三个层面下大力气，采取有效措施，促进大学生的学习投入，提高我国的本科教学质量。在课程教学的层面上，高校的专业设置要增强课程内容与大学生未来职业要求之间的关联，清晰地传递对大学生学习所持的高标准和高期望；高校教学应鼓励教师在必要的系统讲授之外，信任大学生自我规划、自主实施的能力，采用各类强调学生独立性和自主学习能力的教学方法，增加教学方式的趣味性和学术挑战性，吸引大学生自主投入学习；大学生的评估任务要弱化总结性评估的功能，增加过程性的、嵌入式的形成性评估，并提供机会，鼓励大学生成为自我反思、自我改进的自主评估者。

在院校环境层面，高等院校应进一步确保为大学生提供丰富多样的学习活动与发展空间，增强大学生对所在院校的归属感和满意度，促使其愿意主动参与院校提供的各类课内外、线上与线下的学习机会。对我国大学生而言，高校应着力改善师生互动、同伴互动的频率与质量。一方面，我们需要拓展师生互动的空间，为师生创设除课堂教学、学术指导之外的非正式互动机会；另一方面，高校需要从宿舍、学生社团、非正式学生群体等角度入手，创设有利于大学生同伴互动的机制和平台，营造积极健康、相互支持的同伴关系。

在文化氛围层面，高校教育者首先要辩证看待大学生学习投入与我国教育及文化传统之间的关系，在尊重和发挥传统学习心理中有利因素的同时，也要面向未来社会发展的趋势，勇于承担改变中国大学生学习心理与行为的责任。其次，高校教学管理者要采取措施，改善大学生评价标准和机制，努力破除高校本科教学中“为考而教”“为考而学”的不良倾向和短时做法，引导大学生体验大学教育的内在价值和本真魅力。再次，高校应借助当前“破五唯”、淘汰“水课”等有利的政策环境，从高校教师评价与职称评定制度改革入手，将教师的注意力吸引到人才培养质量上来，树立正确的高等教育质量观和价值观。（摘自《大学教育科学》2021年第6期，作者：尹弘飏，哲学博士、博士生导师，教育部“长江学者”讲座教授）

•专题：新时代呼唤高校“大先生”•

建设一流大学关键是要有一批“大先生”

—— 一论重视和加强高校教师队伍建设

教育，民族之命脉。先生，教育之魂魄。

习近平总书记在清华大学考察时指出，“中国教育是能够培养出大师来的”“教师是教育工作的中坚力量，没有高水平的师资队伍，就很难培养出高水平的创新人才，也很难产生高水平的创新成果”。对于高校教师，习近平总书记提出了殷切期待，强调教师要成为大先生，要研究真问题，要坚定信念，这为新时代高校高水平教师队伍建设指明了方向。

纵观百年，一大批红色教育家刺破黑夜，宛若星辰。2021 年是中国共产党成立 100 周年，一部党的历史，也是一部高等教育与党和国家共进、与时代同行的历史。在百年前的觉醒年代，党的主要创始人陈独秀、李大钊就任教于北京大学，领导新文化运动，宣传马克思主义。毛泽东、周恩来、邓中夏等老一辈革命家在大学里接受先进思想，走上革命道路，成为党的早期领导人。中国共产党成立以来，始终高度重视高等教育，先后创办了苏维埃大学、中国人民抗日军政大学、延安大学、陕北公学、鲁迅艺术学院和中国工农红军卫生学校等，培养了数以万计的革命干部和各类人才，涌现了吴玉章、成仿吾等一大批红色教育家，他们成为新中国高等教育的旗帜性人物。

砥砺前行，广大人民教师支撑起世界上最大规模的高等教育体系。党的十八大以来，教育部门和高校认真贯彻党的教育方针，坚持立德树人，深化改革创新，推动高等教育面貌发生深刻变化。目前，

我国高等教育毛入学率 54.4%，新增劳动力受过高等教育的人数占 53.5%。高校不断严格学位授予标准，提升人才培养质量，优化学科专业布局，适应经济社会发展的需要。我国高等教育创新能力不断增强，涌现出不少原始创新成果，国际影响力显著提升，整体实力进入世界第一方阵。现在我国有高校 2738 所、专任教师 183 万人，还有很多聘任、兼职教师，广大教师坚守三尺讲台，为党育人、为国育才，生动诠释了人民教师的光荣称号。

剑指一流，新时代呼唤更多“大先生”的涌现。

一流大学的特色各不相同，但有一个共同特点，都是优秀的书记、校长带领一支优秀的教师队伍，一流的师资成就一流的大学。“大先生”是大学精神的缔造者、传承者、实践者，引领大学发展方向。他们以研究学问为毕生事业，以教育学生进步为光荣职责，带动学科专业发展，形成良好的学风，不断培养出博学敦行的学者。他们的人格品行、学术造诣，提升了大学的竞争力和知名度。可以说，“大先生”是一流大学的灵魂，只有高水平的师资队伍，才能培养出高层次的创新人才，产出高质量的创新成果。在建设中国特色世界一流大学和一流学科背景下，我们要深入学习贯彻习近平总书记在清华大学考察时的重要讲话精神，全面开创高校一流教师队伍建设新局面，为服务国家富强、民族复兴、人民幸福贡献力量。（摘自《中国教育报》

2021-06-14，作者：高众）

新时代大学教师应立“大先生”之志

——二论重视和加强高校教师队伍建设

习近平总书记强调，教师不能只做传授书本知识的教书匠，而要成为塑造学生品格、品行、品味的“大先生”，传播知识、传播思想、传播真理，塑造灵魂、塑造生命、塑造新人。这一重要论断，为广大教师的职业追求指明了方向，丰富了“人民教师”这一神圣职业的精神内涵。

做一名新时代的“大先生”，需要拥有高尚人格。“教，上所施，下所效也；育，养子使做善”，教师是在言传身教的过程中，用自己的道德情操去感染学生、引导学生。身教胜于言传，教师的一言一行对学生都有极大的影响，学生不仅跟着教师学习知识，而且从教师身上学习研究事物的态度，培养影响一生的思维方式、价值观念。教师要成为“大先生”，首先要以人格魅力、模范行为树立榜样。如果教师在金钱、名利面前把握不住自己，是非、善恶、义利等方面出现偏差，如何担当起立德树人的责任？教师只有以德立身、以身作则，学生才能以师为镜，因此，但凡“大先生”，必然品格高尚、行为世范。

做一名新时代的“大先生”，需要成为学术典范。大学的根本不在“大”，而在“学”。一方面，建设世界一流大学，必须有一批学术造诣在世界上有影响的“大先生”。作为博闻广识的饱学之士，“大先生”深耕于特定领域，是学术的领军人物，更是大学的一面旗帜，在整合各种资源、创造高质量的研究成果、提升大学的学术水平和增强竞争力影响力方面有着不可替代的重要作用。另一方面，名师出高徒，“水之积也不厚，则其负大舟也无力”，要想成为“大先生”，教师一定要有扎实学识。拥

有深厚学识和高超科研水平的教师，对教学内容理解得更为深刻透彻，教学更容易做到深入浅出，有助于学生的理解与成长进步。

做一名新时代的“大先生”，需要成为育人楷模。“三尺讲台系国运，一生秉烛铸民魂”，教书育人是教师的使命，只注重科研而荒废教学的人，绝不能称之为合格的教师，更遑论成为世人景仰的“大先生”。现在大学里不乏一些德高望重的老先生，他们对教学有敬畏之心，对学生的教导孜孜不倦，赢得了广大师生乃至社会各界发自内心的尊重。同时，教师不仅要追求育人，更要善于育人，要深刻领悟教育规律，善于因材施教，针对每个学生的特点，真诚、耐心、热情地开展指导，激发学生的学习兴趣，帮助他们培养思考问题的方式、严谨的科研态度、刻苦的钻研精神，真真切切地把三尺讲台当作自己建功立业的舞台。

从不违师德、教书育人的基本要求，到立德修身、学术精湛的优秀教师，再到学术上炉火纯青、开宗立派，一名大学教师要成为在人格、品德、修养等方面为人敬仰的“大先生”，可以说任重而道远。诚然，不是每名教师最终都能成为“大先生”，但每位教师都要有当“大先生”的志向，以“大先生”的标准要求自己。“取乎其上，得乎其中；取乎其中，得乎其下；取乎其下，则无所得矣”，唯有树立牢固的理想信念，牢记为党育人、为国育才的使命，与时俱进，不断汲取新知识，更新自己的知识结构，增强教育教学本领，才能既实现自身的长远发展，又能引导学生走向更为宽广的未来。（摘自《中国教育报》2021-06-15，作者：高毅哲）

支持和激励更多高校教师成为“大先生”

——三论重视和加强高校教师队伍建设

“百年大计，教育为本。教育大计，教师为本。”党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央高度重视教师队伍建设问题。如何形成教师人人尽其才、好老师不断涌现的良好局面，如何激励更多优秀教师成为“大先生”，是新时期我国高等教育高质量发展必须回答的关键问题。

首先，高校要为人提供施展才华、实现抱负的平台。鹰击长空，鱼纵大壑，一流平台才能聚集一流人才。在过去，一些留学人员选择在海外发展，主要看重的就是平台和科研条件。而如今，我国高校现有 154 个国家重点实验室、14 个前沿科学中心、96 个国家工程技术研究中心、64 个国家工程实验室，还有一批省部级重点实验室、工程研究中心，无疑为人才栽下了一棵棵“梧桐树”。如何引得凤凰来？则需高校进一步突出特色优势，加强对关键核心技术的投入和研发，完善产学研深度融合的创新体系，以开放姿态加强国际交流合作，以此开拓一片孕育“大先生”的沃土。

其次，高校要改革完善教师评价制度。对教师的评价，关键看培养人，而不是“头衔”。打破“五唯”的“紧箍咒”，一方面，要突出质量导向、同行评价，让人才称号回归荣誉性、学术性，减少论文数、项目数、课题经费数等评价方法。另一方面，要从制度上保障安心执教、悉心指导学生的教师得到更多肯定。对取得重大创新成果、前沿技术突破、解决重大工程技术难题等突出贡献的教师，要给予特殊奖励。只有真正做到不拘一格发现和使用人才，才能让更多“大先生”脱颖而出。

再其次，高校要减轻教师不必要的负担，让教师潜心教书育人、静心钻研学术。“今夫弈之为数，小数也。不专心致志，则不得也。”对弈如此，做学术更如此。“大先生”绝不是“填表教师”“报销教师”“开会教师”。只有把相对完整自主的时间还给教师，才能让其回归本位，深耕专属领域，走向学术领军位置从而成为“大先生”。高校应切实增强行政事务计划性和协调性，充分利用信息技术，简化工作流程，精简整合涉及教师的非学术性事项，解决形式主义、官僚主义问题。

此外，高校还要营造宽松包容的学术氛围。古有百家争鸣，今日的大学也应有兼容并蓄的环境。在把握政治方向的前提下，高校应鼓励不同思想碰撞、不同学术争辩，努力为不同教师和学生之间交流学术思想、拓展学术思维创造条件。不积跬步，无以至千里，“大先生”的水平和境界需要久久为功。因此，大学既要敢于给青年人才压担子，支持他们参与或牵头重大科研任务，又不能急于求成，要通过建立良好的容错机制，鼓励教师心无旁骛地向“大先生”进发，防止学术浮躁。

国将兴，必贵师而重傅。在高等教育迈向高质量发展新阶段的背景下，高校应当从战略和全局高度谋划和推动教师队伍建设，从提供发展平台的基础，到评价改革内涵建设，再到营造潜心治学大环境，高校在各方面皆大有可为。唯有激励更多优秀教师有志、更有机会成为得到师生和社会认可的“大先生”、好先生，才能真正引领高等教育打开崭新格局。（摘自《中国教育报》2021-06-16，作者：林焕新）

高校书记校长要成为办学治校的“大先生”

——四论重视和加强高校教师队伍建设

一位好书记、好校长就是一所好学校。蔡元培之于北京大学，梅贻琦之于清华大学，张伯苓之于南开大学，吴玉章、成仿吾之于人民大学，都有力地说明，一位素质高、业务精、能力强、有人格魅力的书记、校长，对于一所学校形成良性的管理机制和深厚的校园文化至关重要。我国高校实行的是党委领导下的校长负责制，书记、校长要深刻认识岗位的特殊性重要性，按照政治家、教育家的要求，努力成为办学治校的“大先生”。

高校书记、校长要成为办学治校的“大先生”，必须扎根中国大地办大学。世界一流大学具有一些共性特征，比如雄厚的办学实力、为经济社会发展作出突出贡献、良好的国际声誉等，但并没有一个统一的模式，每一所世界一流大学也都有自己独特的办学理念和大学文化。古今中外，每个国家都是按照自己的政治要求来培养人的，世界一流大学都是在服务自己国家发展中成长起来的。中国的大学产生发展于中国的土壤和文化中，必然要带有中国文化的深刻烙印，成为具有中国特色的大学群体，屹立于世界一流大学之林。高校书记、校长要深刻把握教育规律、大学发展规律，善于在扎根中国大地办学中创新教育理念和思路，更好带领大学依据社会需求、历史积淀、自身优势等因素，选准方向、聚焦主业，形成学校的办学特色。

高校书记、校长要成为办学治校的“大先生”，切忌搞短期行为。一所大学的发展，不能以招收更多的学生、争取更多的经费、出更多的论文为目标。如果贪大求全、盲目扩张，一味地上项目、铺摊子，甚至在全国各地布局大量合作平台、创新基地，一

定会分散原本有限的优势资源，不利于产出重大原创性成果。办好一流大学，要在提质、深化发展上下功夫，统筹服务国家战略需要和区域经济社会发展，坚持有选择性的发展，有所为有所不为，把学校传统的优势学科专业做强，把国家战略急需的学科专业做精，把新兴交叉融合的学科专业做实，形成特色鲜明、布局合理、协调共生的学校发展模式。

高校书记、校长要成为办学治校的“大先生”，应推进高校治理体系和治理能力现代化。高校管理做的是知识分子工作，书记、校长要海纳百川、宽容谦和，善于运用沟通、协商、谈心等方式做教师的思想工作，在政治上、工作上、生活上为教师提供更多帮助。要完善大学内部治理结构，坚持党委领导下的校长负责制，充分发挥学术委员会、教职工代表大会等在大学治理中的作用，形成“党委领导、校长负责、教授治学、民主管理”的治理格局，释放办学活力，激发办学动力，提升治理能力。要构建“依法办学、自主管理、民主监督、社会参与”的现代学校制度，理顺高校与政府、高校与社会的关系，为高校发展创造良好的外部环境。

跨入新时代，我们需要更多办学治校的“大先生”不断涌现。这既需要高校书记、校长的自身努力，也需要党和国家乃至整个社会的共同培养，为其发展创造有利的土壤。促进高校书记、校长的成长，需要建立起与之相适应的长效机制，完善高校领导的选用管理机制，加强高校干部与政府部门、企事业单位间的交流，让他们经风雨、见世面、壮筋骨、长才干。（摘自《中国教育报》2021-06-17，作者：高众）

成为新时代的大先生：需要思想自信实践自觉

习近平总书记强调，有高质量的教师，才有高质量的教育。教师是教育工作中的中坚力量，没有高水平的师资队伍，就很难培养出高水平的创新人才，也很难产生高水平的创新成果。

总书记还说，教师要成为大先生，做学生为学、为事、为人的示范，促进学生成长为全面发展的人。

这些年来，我们教师队伍的建设有了显著的进步，涌现出了许多爱岗敬业，对学生充满仁爱之心的、改革创新优秀教师和卓越校长，为教育的高质量发展作出了贡献。但是，教师要成为新时代的大先生，还得要自我修炼，努力攀登。

我们中国的文字非常美妙。“大”，就是一个人顶天立地，张开了双臂，来拥抱祖国，拥抱世界。这意味着我们做新时代的大先生，必须要有大的视野、大的胸怀、大的格局、大的担当、大的气象，需要我们不断的自我修炼。

我是一名在基础教育第一线的老师，比较熟悉基础教育的状况，接触比较多的也是基础教育的老师。要成为新时代的大先生，我们基础教育教师有 8 个字非常重要，那就是“思想自信、实践自觉”。

首先是思想自信。我们要清醒而深刻地认识和理解我们从事的是有中国特色社会主义的教育，社会主义是我们的本质特征。这个教育前无古人，是创造性地传承和发展了我们几千年的文明和教育的文化。从横向看我们没有现成的模式可以照搬照抄，当然我们今天办教育，要有开放的心态，要面向世界，海纳百川，择善而从。

更为重要的是，要有舍我其谁的高远志向和教育教学思想的原创。而这种原创的思想根植在我们

中国教育历史土壤、现实土壤，以及未来的召唤中，是马克思主义和中国教育国情紧密结合而产生的。

这些年来，有很多原创的思想显示出我们中国特色社会主义教育水平。比如教育公平，我们强调的是政治性、社会性、基础性，是以人民为中心，是为人民服务的立场。又比如，教育的根本任务是立德树人，这是跟我们的社会主义教育特色紧密相连的；还有，学科德育，使德育和智育在课堂教学里融合，滴灌孩子的生命之魂，不能够只强调工具理性而忽略了价值理性，这些都是我们引以为傲的有原创精神的思想 and 做法。没有思想自信，就只能听从别人论短长。

我们的思想正确与否要靠实践来检验，但是这个实践必须要有自觉性，而不是用别人的框框、别人的标准来衡量。要根据我们自己的需要，来解决我们培养时代新人的问题。必须很好地思考，为什么这样做？做的目的是什么？还有什么途径、什么方法可以采取？其中有怎样的经验教训？

教育教学的做法都有着强烈的时代和地域的特征，不能盲目地搬来就用，而是要鉴别、消化，择其精华，才能拿来为我所用，来提升我们自己的教育质量，而不是去做人家理论的依据。因为我们所有的实践聚焦在培养全面发展的人，这是最根本的。什么叫教育质量？教育质量说到底就是人的质量，就是我们培养的人是怎样的质量。是不是时代新人，全面发展的人，能够传承红色基因，一棒一棒接下去，不断去发展和创造的人。

理想信念是大先生的灵魂。过去有蔡元培、陶行知、陈鹤琴等大先生，他们留学回来以后，能够

在教育上有所建树，因为他们有中国魂。新时代的大先生要怎样，才能够仰望星空奏神曲？

我觉得心中要燃烧起实现中华民族伟大复兴的生命之火。高远的理想使我们生命有无穷无尽的动力，有克服困难、排除万难的毅力。

另外，还要脚踏实地。实现理想，是要一步一步走的，因此要刻苦钻研，努力学习，不断丰富自

己的学识，锤炼好立德树人的基本功，要具有为祖国服务、为人民造福的真本领。用原创的思想和方法指导实践，同时吸取世界教育的文明成果，我们就能够在祖国肥沃的教育土地上，创造出中国教育精彩。（摘自《光明日报》2021-08-14，作者：于漪，“人民教育家”国家荣誉称号获得者，上海市杨浦高级中学名誉校长）

思政课，如何锻造“大先生”

一、时代要求：大思政呼唤“大先生”

“我 2016 年博士毕业参加工作，可以说是五年来新时代思政课教师队伍建设的见证者、参与者和受益者。我亲身感受到从党中央到教育部再到学校、学院，对思政课教师队伍建设都给予了空前重视，思政课教师发展和成长的平台越来越高、空间越来越大、机会越来越多。教师队伍最大变化是‘精气神’上的，教师的积极性、主动性、创造性得到了更为充分地发挥，为思政课改革创新提供了巨大的精神动力。”王衡是中国人民大学马克思主义学院副教授、科学社会主义教研室主任，同时，他也是一位全国高校思想政治理论课教学标兵。

脱贫攻坚、全面小康、经济增长、科技发展、应对重大风险挑战时所展现出的制度优势……五年来，伟大的社会实践成果让思政课变得更能打动人、更加吸引人，也对思政教师队伍提出了更高的要求。教育要心怀“国之大者”，思政教育更是如此。大变局要求大思政，大思政呼唤“大先生”。什么样的思政教师才可以称得起“大先生”？

数量大幅增加，高学历、年轻化已成为这支队伍的新特点。提高队伍素质、淬炼教学质量成为思政教师队伍建设的下一步的重中之重。

教育部社会科学司副司长宋凌云说：“在下一步工作中，我们要聚焦打牢思政课教师的政治理论功底和提高教学能力这两个重点。”

西安电子科技大学马克思主义学院党委书记夏永林说：“思政课青年教师比例剧增、非马学科人数增加较多，还有不少转岗情况。这些人对思政课的认知、对思政课的话语表达短期内到不了位，迫切地需要加大教师培训，促使他们尽快进入角色，尽快做到话语体系的转化。”

二、理论功底：思政课堂唯一的魅力源泉

“思政课的‘大先生’一定能讲清中国共产党为什么能、马克思主义为什么行、中国特色社会主义为什么好等学生关心的热点难点问题，为青年学子提供理论武装、释疑解惑、教育引导的精准供给。”北京化工大学马克思主义学院院长贾钢涛说。

教师要用理论武装学生，首先需要深厚的理论功夫。

夏永林说：“现在的青年教师学历越来越高，从学科上来讲却越来越专。讲好思政课要求知识面宽，尤其是需要哲学功底、四史功底，实际上很难讲，不是谁都能拿得起来的。现在的思政文章多如

牛毛，大多数对提高教学能力与水平帮助不大。思政教师还是要强化基本功，强化理论学习。”

“我主持和观看‘青椒论坛’（北京高校思想政治理论课高精尖创新中心的一项活动）有一个非常深刻的感受：每一位优秀的思政课教师，首先是一位优秀的马克思主义理论研究者。但是，很多老师的讲述还存在简单的政治宣传，没有做到用学术讲政治，思想和实践脱离、案例和观点脱节。”中国人民大学马克思主义学院副教授张智说。

“思政课教师必须是懂政治、讲政治的。对于非马克思主义相关专业毕业的老师而言，很难说有较好的马列经典著作研读基础。对习近平新时代中国特色社会主义思想的认识和了解，部分思政课教师可以说仍然是不全面不系统不深刻的。对党的理论和政策一知半解，不求甚解，无法真正解答学生的疑惑。”沈晓海说。

王衡说：“我自己在教学实践中就存在‘本领恐慌’的问题。比如，要拉近理论与同学们的距离，把“天边”的事情与同学‘身边’的事情‘梦幻联动’起来，让同学们感受到治国理政的战略与智慧其实可以完全转化为自己成长成才的科学思想根基，成为人生的启迪。这就需要不仅讲出理论的深度、历史的厚度和比较的广度，还要结合理论的生动实践讲出思想的伟力。”

提高政治理论功底，久久为功，不断为自己“充电”，是所有接受采访老师的共识。贾钢涛的做法是做笔记，写文章。王衡和沈晓海的做法都是研读经典，“跟读”总书记的最新论述，及时更新知识。

教育部也在不断提供各种学习资源，五年来，中宣部、教育部培训思政骨干教师 4800 人。教育部高校思政课教师研修基地从 16 个增加到 34 个，培训量从每年的 400 人增加到 4000 人。举办了 75 期“周末理论大讲堂”，收看量超过 273 万人次。

王衡是“周末理论大讲堂”的“粉丝”，讲堂定期邀请全国哲学社会科学领域知名专家对马克思主义经典著作进行导读、领学习近平新时代中国特色社会主义思想。“对于我们思政课教师读原著、学原文、悟原理有很好的引领和示范作用。”

三、教学能力：只有升级，没有“满级”

近年来，思政教师队伍成绩突飞猛进，涌现出一大批广受学生喜爱的老师、金课，也取得了一系列丰硕的学术研究成果。2019 年起，教育部每两年举办一次全国高校思政课教学展示活动，已有近 800 名教师获奖。

但是，硕果累累的同时，一些新问题也涌现出来。

有的老师学科意识不强、教学科研脱节。有的老师将更多精力用于课件设计，只在技巧上下功夫。有的老师追求发论文，不认真备课。有的老师不能及时回应学生的困惑。有的老师选择案例生搬硬套。有的老师不讲案例，有的则热衷于做“网红”，在课堂上段子频现，反而消解了思想的传导……思政课教育教学常常要求教师将深刻理论寓于典型案例，但是，举好例子、讲好故事并不容易。

时政热点、新闻关注、社会动态……网络带来海量故事的同时，也带来学生海量的提问，这使得思政课教师的“讲故事”变成不断“打怪升级”的过程。但是，一线思政教师距离社会生活的其他一线又是“隔行如隔山”。

思政教学资源供给成为迫切的要求。王衡说：“在实际工作中，我感到尤其需要实践案例的支撑。因为讲好思政课，要引导学生用所学的理论看实情、察社情、观民情。教师社会实践的历练机会有限。好的实践案例库，会让我们的讲课更接地气、更有底气。”“教师对社会建设成就既有资源了解不够，我希望能有一个更加综合性的权威的平台，可以根

据课程教学的大纲，对相关的材料进行分类和排序。”沈晓海说。

据了解，为提升思政教师队伍素质，提高教学能力，教育部建设了思政课教师集体备课的线上“大教研室”。8 个高校思政课教学创新中心正在按照不同思政课的教学专题，开发建设教学急需的问题库、案例库、课件库、示范教学库。对接全国高校思政课教师基础数据系统，加强移动网络平台建设，力图为每一位思政课教师提供具有权威性、科学性、时代性，符合教学需要的个性化教学资源。34 个思政课教师研修基地分专题轮训即将展开。

资源供给在增加，如何让这些资源发挥作用，变成青年人爱听、能懂、愿行的思政课，关键还是在教师的“修炼”上。

“讲好故事并非易事。扎实的理论功底、丰富的实践经验，组织能力、应变能力和表达能力缺一不可。同时，也要看到案例教学法的效用边界，它不是万能的教学方法，要根据具体的教学内容、教育时机和教育对象，精选案例，讲好故事。”张智说。（摘自《光明日报》2021-12-28，作者：本报记者李玉兰）

· 信 息 ·

两会建议：本科实行 4-8 年弹性学制

近日，全国政协委员、江西科技师范大学副校长徐景坤建议，大学本科阶段实行 4 年至 8 年弹性学制，能给予有结婚意愿的大学生学习和组建家庭的时间自由。

对此，徐景坤建议，应该从教育、公共设施建设、医疗、福利待遇等多方面形成合力。他建议，大学本科阶段实行 4 年至 8 年弹性学制。现有四年制大学学制下，大学生有学业压力，就业压力，且无固定经济来源，结婚条件不成熟。如果实行弹性学制，能给予有结婚意愿的大学生学习和组建家庭的时间自由。

“现在的年轻人读完大学、硕士和博士之后，年龄已偏大，要面临工作和婚恋双重压力。”徐景坤表示，在不牺牲教育质量的前提下，建议缩减小学至高中学制，将九年制义务教育法改成小学 5 年，初高中 5 年的十年制义务教育。

此外，徐景坤还建议，效仿大学转专业模式以及上海跨校辅修模式，设立大学跨校转学制度，允许大学生在大二时参加一次跨校转学考试，给普通高校学生特别是“双非”高校学生一次到名校学习的机会，打破学校在教学管理上的界限，实现教育资源公平。（摘自《软科》2022-03-18，消息来源：澎湃新闻）

• 高等教育研究 •

高等教育“深水区”与大学转型发展

任何一个国家的高等教育，在其历史进程中都会遇到发展的“瓶颈”期。近年来我国高等教育界把这一现象称之为“深水区”，而大学转型发展也是我国近年来探讨的热门话题。“深水区”的比喻，是对高等教育前行之路充满挑战的判断，其中既有对改革艰难的担忧，也饱含着对改革的期待：闯过了“深水区”，可能就天堑变通途。而转型发展则是对原有高等教育体系和运行机制以及大学模式提出的时代要求。其实，无论是“深水区”还是“转型发展”的提出，都要求高等教育正视发展的环境和挑战，解决如何适应现实和未来的需求。高等教育的“深水区”和大学转型发展，给未来的高等教育改革留下了更深更广的思考空间：是继续“负重”前行还是“轻装上阵”，是沿着既定的路线前行还是另辟蹊径？面对难以绕过的“深水区”，我们需要思考：如何解读我国高等教育的“深水区”现象？哪些现象属于“深水区”问题？需要什么样的顶层设计、思想准备和技术路线蹚过“深水区”，是闯过“深水区”还是绕过“深水区”？这些问题是研究中国高等教育未来发展之路不可回避的核心问题。

一、正视高等教育的“深水区”现象

高等教育发展和改革面临着“深水区”，始自党的十八届三中全会所发布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》（以下简称《决定》）。在《决定》中党中央明确提出：“我国发展进入新

阶段，改革进入攻坚期和深水区。”这是我们国家对于深化改革尤其是未来经济发展做出的战略性判断，更是为实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦指明了发展方向。在改革开放初期，邓小平同志曾提出“摸着石头过河”理论，要求全党和全国人民进一步解放思想，以实践作为检验真理的唯一标准，大胆假设，小心求证，并将探索与试错相结合，最大限度地找寻发展规律。随着世界竞争格局日趋激烈和我国各项改革逐步深入，仅仅依靠“摸着石头过河”去寻找符合“新时代”“新要求”“新目标”的路径已然不够，需要迎着困难与艰辛创造新的发展模式。正如《决定》中对“深水区”改革决心和难度的表述：“必须以强烈的历史使命感，最大限度集中全党全社会智慧，最大限度调动一切积极因素，敢于啃硬骨头，敢于涉险滩，以更大决心冲破思想观念的束缚、突破利益固化的藩篱。”既然在政治和经济领域的改革存在着“深水区”，这也同样适用于高等教育领域；党中央对突破“深水区”提出的要求和所下的决心，高等教育领域也不例外，该要求释放了“深水区”改革之艰难，使命之重大。

“深水区”是我国在新时代对高等教育改革与发展的新认识。在一定程度上，我国高等教育领域的“深水区”并不是一个新事物，而是延续和深化过去的认识，如“高等教育是计划经济的最后一个堡垒”，就直接揭示了高等教育发展历程中还有一些必须解决但仍未解决的问题。这就是说深水区问

题具有复杂性、错综性、长期性的特征，体现着深层次、系统性、覆盖面广、牵涉利益主体多，且一时难于解决的深层矛盾，这些矛盾往往是“牵一发而动全身”。如沉痾已久的“五唯”、呼吁多年的高等教育机构分类、几十年未变的人才培养模式、惰性十足的专业教育模式、学科与专业之间的森严壁垒、与市场脱节的学科与专业结构等，都属于高等教育改革中的“深水区”问题。诚然，对这些问题认识，有一个由“浅”入“深”的深化过程。实际上，高等教育的“深水区”是历史问题、现实问题以及未来挑战相互交织、相互影响的过程，可以从历史、现实和未来三个维度进行解读。从历史维度看，“深水区”是历史遗留下来想解决而难以解决或没有条件解决的问题，如政府集中管理与高校办学自主权的矛盾，行政权力与学术权力的博弈等；从现实维度看，“深水区”是国家关心、社会关注、百姓关心的若干实际问题，如优质的高等教育资源稀缺等；从未来维度看，“深水区”是高等教育处于百年未有之大变局和国际格局发生深刻变化产生的新挑战，如人工智能和教育技术有可能“颠覆”未来的学校模式等。

改革开放以来，我国高等教育领域一直把改革作为发展的主旋律，高等教育大致经过了恢复秩序、保持稳定和快速发展等几个阶段，迎来了相对稳定的 40 年发展时间。那些位于“浅”层次且容易解决的问题已基本解决，可“深”层次且不容易解决的“硬骨头”依然存在。面对新时代的到来，改革历史遗留问题的难度越来越大，解决的成本越来越高，并逐步呈现为更深层次的矛盾和不同关系的对立。如最为突出的就是在高等教育改革中“计划”与“市场”的矛盾。时至今日，面对我国高等教育的“深层次”问题，哪些问题可以用市场手段解决，哪些问题可以用计划手段解决，一直并不清楚，以致于该用计划手段解决的问题用了市场手段，该用市场手段解决的问题用了计划手段；该由政府解决的问

题交给了高校，该由高校解决的问题推给了政府。此类现象的存在，都在于“计划”与“市场”的关系没有厘清，或者说适应新时代的市场机制并没有建立起来，“计划经济的最后一个堡垒并没有突破”。再如教学改革，国家不可谓不重视，仅仅在国家层面就进行了 8 次国家级教学成果奖评审，数量为几千项，再加上省级政府评出的教学成果奖，数量有万余项。这些教学改革虽然初见成效，但优秀教学成果奖的示范作用并没有体现出来，因为我们没有数据回答有多少高校在同步进行改革，其效果远没有达到预期的目的和理想状态。我国今日科技创新不够和面临的一系列“卡脖子”问题，其关键就是人才培养能力欠缺，从而加重了社会对于高等教育人才培养模式改革成效的“质疑”。进入新时代，伴随“高质量”发展的“新要求”，高等教育所需面临的“新问题”和“新挑战”越来越多，解决难度也随之增大。因此，在“深水区”困境之下，我国高等教育急需寻找一条能够闯过“深水区”的路径。

高等教育的“深水区”是一种预警功能，它是新时代高等教育界的危机意识和应对危机的觉醒。严格说来，今天高等教育发展面临的新挑战，并非都是“深水区”问题，有些问题从局部来看是“深水区”，从整体看并不是“深水区”；有些问题从眼前来看是“深水区”，从长远看并不是“深水区”；有些问题从学校内部来看是“深水区”，从外部看并不是“深水区”；有些问题从个别学校来看是“深水区”，对其他学校而言并不是“深水区”……说到底，高等教育的“深水区”问题并非人们想象的那么多；所谓的“深水区”，也并非人们想象的那么深。相当一部分看似“深水区”的问题，其实并不是“深水区”问题，而是观念问题、治理问题、习惯问题、常识问题和文化问题。把“深水区”问题当成“浅水区”现象或当成“神经末梢”的问题，解决的不是高等教育的本质问题。如人才培养模式

改革，这个问题恰恰是高等教育内涵发展和高质量发展需要解决的根本问题。

解决高等教育的“深水区”问题，只能立足于国情。在过去的改革实践中，我国高等教育通常是借鉴西方已有的经验和模式，来解决发展进程中出现的难点与问题，但今天我们面临的“深水区”问题，已经很难到西方国家找答案和参照系，西方高等教育的部分经验显然在我国出现了“撞墙”现象。以我国高等教育从大众化实现普及化为例，西方经验对我国高等教育的解释力逐渐减弱，我国走过的路几乎无法在西方高等教育大众化理论中得到验证。这也就是说，西方高等教育大众化理论对我国高等教育发展只有方法论上的意义，而没有指标上的价值。但恰恰在制定高等教育发展规划时，指标成了主要选择。殊不知，我国高等教育从大众化到普及化的发展进程都是前无古人的实践，长期的“跨越式”和超常规发展带来的问题，其复杂性已经远远超出了人们的预期和判断，我们遇到的问题与西方国家有天壤之别，如高考的公平问题、高等教育的区域公平、优质高等教育资源的公平等。

人们之所以把当下高等教育发展遇到的困难比喻为“深水区”，主要还是改革动力不足以及以往形成的惯性。“动力”涉及的是态度，“惯性”涉及的是文化。上述“深水区”问题的长期存在，其实是认知之浅以及缺乏“闯关”精神的表现。人们面对“深水区”，大致有几种态度：绕着走、不走了、往回走，勇于“向前走”的较少。如果照此下去，“浅水区”也成了“深水区”，“深水区”也就永远过不去！

二、高等教育的“深水区”在哪里

到底在我国高等教育领域有哪些“深水区”现象，是一个见仁见智的问题。对“深水区”理解和判断的不一致，是当前闯过“深水区”的最大障碍。把我国高等教育某些方面的发展比喻为“深水区”，

说明“深水区”并不是一个“孤立”或“局部”的问题，而是表现在高等教育的宏观、中观、微观等诸多方面。从宏观层面来看，政府一直纠结“一放就乱，一收就死”的怪圈，“放管服”的问题始终没有解决。从中观层面来看，建立现代大学制度、建立大学治理体系以及制定大学章程等提倡了多年，表面上高校似乎在朝着这一方面改进，但实质上大学的治理模式并没有发生真正改变。从微观层面来看，以课程和教学为核心的人才培养相关问题仍然常年处于“深水区”，知识体系、课程体系、教学方式、师生关系等已经远远落后于日新月异的科技发展以及年轻一代的学习方式。更重要的是，这些宏观、中观、微观的问题交织在一起，如下放高校自主权的程度影响着大学治理模式的变革，而现代的人才培养体系归根到底是以现代的大学制度为基础的。因此，一个问题得不到好的解决，将连带着其他问题也陷入泥淖无法自拔。目前对“深水区”的认识主要表现为两种倾向：其一是把“深水区”的问题看成“浅水区”，其二是把“浅水区”的问题看成“深水区”。尤其是当把“深水区”的问题看成“浅水区”的时候，高等教育改革只能停留在“浅水区”层面。当然，这不是说“深水区”问题无法解决，恰恰相反，若能找准“深水区”问题，“牵一发而动全身”，必将有事半功倍的效果。从这种意义上说，认识“深水区”问题、识别“深水区”问题，就成为解决“深水区”问题的关键一步。从目前我国高等教育的发展来看，我们认为“深水区”主要存在于以下 4 个方面。

（一）高质量发展是一个“深水区”

构建高质量教育体系是新时代赋予高等教育的重要使命，但从另一个角度说，高质量发展也是一个涵盖面广的“深水区”。因为高质量发展涉及高等教育的方方面面，高等教育若真能做到高质量发展，那我国当前高等教育发展中的大部分问题都将得到解决。从这种意义上说，高质量发展所涵盖内

容的丰富性，正是它作为“深水区”问题的表现。因此，要想解决这一“深水区”问题，就需要在方方面面的高质量发展中找到核心和关键所在。

回顾改革开放以来我国高等教育的发展历程，高等教育发展最让人津津乐道的成就主要体现在两个方面：一是我国高等教育已然获得了多个世界第一，如从高等教育大众化迈向普及化的速度世界第一、高等教育规模世界第一、在校生规模世界第一、出国留学规模世界第一、大学生毕业率世界第一等；二是我国越来越多的大学已经活跃在各大世界大学排行榜的前列，大学的科研能力和大学的社会声望都在显著提升，但这些是不是真正的“高质量”发展？从《国家中长期教育改革和发展规划纲要

（2010—2020 年）》提出的“注重教育内涵发展”，到党的十八大报告提出的“推动高等教育内涵发展”，再到党的十九大报告提出的“实现高等教育内涵式发展”，以至于今天提出的“高质量发展”，这些发展目标既体现了国家的教育质量意志，也反映了社会对教育质量期待的不断升级，尤其是在国际竞争格局发生深刻变化的今天，当高等教育仍不能满足国家对优秀人才的迫切需求，当我国仍无法在“卡脖子”技术等关键领域建立起自主的学术体系和创新人才培养体系，当精英人才的培养渐渐消弭于普及化的浪潮之中时，我们对各类人才的渴求，已经使高等教育改革总体进入更深入与更艰难的发展阶段。从这个意义上说，高质量发展的“深水区”是相对于我们高等教育发展进入新阶段，高等教育改革站在更高的格局、更远的目标来看待，而其中的核心就是要紧紧抓住立德树人这一主线，把高等教育改革发展的立足点真正回归到人才培养这一核心。

（二）人才培养模式改革是一个“深水区”

与高质量发展不同，人才培养模式改革是一个老生常谈的“深水区”，一直在改，但一直收效甚微。原因之一就是人才培养的许多活动都是大学微

观层面的事情，把人才培养模式改革解读为“深水区”，显然是一个认可度不高的命题。本来从大学的三项职能上看，人才培养是大学获得合法性的首要和基本职能，是它区别于其他组织的根本特征，人才培养模式的改革应摆在大学发展的首位。但是，在实际的办学过程中，大学的这一首要职能总是被弱化甚至被忽视，致使一个本应充满活力、不断改进的领域变成了一个难以解决的“老大难”问题。

自新中国成立以来，我国高等学校人才培养模式就一直在进行改革。先是 20 世纪 50 年代全面学习苏联的专业教育模式，然后是 20 世纪 90 年代开始从苏联模式向美国模式靠拢。如 2003 年，国内开始有高校启动大类招生大类培养模式，近年来，越来越多的高校开始效仿这一模式。应该说，大类培养模式是我国高校从国内实际情况出发进行的具有中国特色的人才培养模式的有益探索，但人遗憾的是，今天的大类培养已经开始出现倒退的趋势，一些高校几乎又回到原来专业培养的老路上去了。人才培养模式的问题实际上折射着人才培养中的诸多问题，如课程体系与结构陈旧、不合理，课程内容重复、与实际脱节，专业课程与通识课程、基础课程衔接不够，学生无法实现“率性而学”等。这些年我国政府在人才培养模式改革的力度上不可谓不大，自主招生、强基计划、大类招生大类培养、拔尖计划、卓越计划等，都是促进高校人才培养模式改革的契机，但是应该说目前的改革和社会各界对其所给予的期望之间还存在着巨大差距。

究其原因，高等学校的人才培养模式改革应该与社会的发展变化紧密联系在一起，当科技进步已经彻底改变了年轻一代获取信息的方式，而我们的课堂还是传统讲授式甚至是灌输式课堂，我们的人才培养模式如何能够跟上时代发展变化的脚步？当知识生产变得更加多元和开放，企业已经开始成为科技研发的主力，而我们的教学还在重复陈旧过时的知识，而我们需要追问：人才培养模式如何能够

满足社会的发展和需求? 因此, 对于人才培养模式改革这种老生常谈的“深水区”, 应坚持与时俱进, 开放办学, 转变观念, 不断改进。

(三) 大学治理体系和能力是一个“深水区”

大学治理体系和能力是一个综合性很强的“深水区”, 它处于“深水区”的“最深处”。大学治理是大学为了实现办学定位、发展规划、教育理念、教育目标等任务施行的各类治理结构、治理规则、治理实践的总和, 包括责任主体的分配、相关利益的维护、上级决策的执行等方面, 因此, 它具有综合性强的特点。同时, 大学治理体系和能力也是大学改革的综合体现, 是大学自身与所在社会政治、经济、文化环境互动的结果和产物。因此, 把大学治理体系和能力比喻为处于“深水区”的“最深处”并不为过。

自新中国成立以来, 我国的高校就带有鲜明的中国社会政治、经济、文化烙印, 这和欧美等西方国家的高校有着非常大的不同。体现在大学治理体系方面, 这种不同主要体现在两个方面: 一是由于计划经济体制的影响, 我国高校的自主权较小, 政府的计划性管理思维仍然大量地存在于对高校的管理之中, 如我国目前仍是计划性招生体制, 但是就业体系已经基本市场化, 于是招生和就业之间经常出现不匹配的矛盾; 二是在大学内部, 受部门思维和计划思维的影响, 各种壁垒现象仍十分严重, 如学科、专业、课程、院系、部门等之间都存在着有形和无形的壁垒, 既导致人才培养和高校的知识生产无法在开放灵活的环境中进行, 也严重地影响大学治理能力, 致使大学的管理水平无法得到根本提升。众所周知, 现代大学制度是在西方社会背景和环境里发展起来的, 带有西方社会制度和文化的鲜明烙印, 因此, 在我国大学治理体系的建立中, 既要吸收西方大学发展中的有益经验, 更要凸显中国特色, 探索在中国的社会制度和传统文化之下的具有中国特色的现代大学治理体系, 要做到这一点,

就需要对我国大学制度进行综合的、深入的、系统的改革。

(四) 高等教育评价体系是一个“深水区”

高等教育评价事关教育发展方向, 高等教育评价体系是一个处于枢纽地位的“深水区”。因为评价既是我国所持高等教育价值观的体现, 又是指导高等教育发展的指挥棒。习近平总书记曾明确强调“扭转不科学的教育评价导向”, 中共中央、国务院也在 2020 年 10 月印发《深化新时代教育评价改革总体方案》, 可见, 国家对构建科学的教育评价体系的重视程度。

高等教育评价是随着高等教育的发展而出现的, 当高等教育规模越来越大、当越来越多的利益相关者走到高等教育系统中来的时候, 高等教育评价就应运而生了。20 世纪 80 年代, 我国的高校评价紧紧围绕人才培养展开, 但是随着高校“重科研轻教学”风气的盛行, 高等教育评价的导向也发生了变化, 在长期实践过程中出现了项目化、指标化、碎片化等现象。在种类繁多的评审面前, 学校被占用了大量时间和精力, 高校的办学特色逐渐被一些量化的指标所替代。既然高等教育评价体现着社会对高等教育所持的价值观, 那么, 要建立科学的高等教育评价体系, 首先就要转变观念, 树立正确的质量观, 在此基础上, 发挥评价的导向作用, 引导高等教育向健康方向发展。

我国高等教育中的各种“深水区”现象, 既与社会发展水平和高等教育的发展阶段相关, 也与特定发展阶段形成的某些惯性密不可分。如 20 世纪 80 年代中后期形成的有偿服务和“创收”导致大学内部院系分化, 院系组织纷纷成为相对独立的经济利益体。直到今天, 许多院系还有“创收”指标。正是院系相对独立的经济利益体, 成为跨院系教育、科研合作的障碍。国家加大投入后, 大学创收压力缓解, 但院系作为相对独立经济利益体的格局没有改变, 部分大学实行二级财务制度, 又从制度上强

化了这种导向。没有有效的制度创新，很难克服跨院系教育科研合作的障碍。基于特定历史阶段形成的“深水区”现象还有一些，暂不赘述。

三、大学转型发展是闯过“深水区”的必由之路

高等教育“深水区”与大学转型发展看似两个不同的命题，其实两者之间有着密切的联系。转型发展首先是面对“深水区”的准备过程，也是闯过“深水区”的必由之路。在西方高等教育历史进程中，也曾出现过类似比喻。西方曾用“冰河期”来形容 17 世纪前后长达百余年高等教育改革停滞不前的困境。从“冰河期”到“深水区”，虽然东西方比喻的着眼点不同，但确是异曲同工，都代表着高等教育发展进入了阶段性困境，出现了彷徨的“茫然期”。西方高等教育的“冰河期”长达百年，而最终渡过“冰河期”，究竟是“冰河”的自然“解封”还是大学的主动“破冰”之举，有待进行深入的历史研究。但有一个显见的事实：西方闯过“冰河期”的主要做法是建立新的高等教育机构，如德国的柏林大学、哥廷根大学，英国建立的一批“红砖大学”等。而今天我国面对“深水区”，显然不能等“深水”自然退去，也不能以建立新的高等教育机构为抓手，只能通过现有高等教育机构的转型发展，才能够闯过“深水区”。

教育必须转型。这是近期联合国教科文组织近期发布的《共同重新构想我们的未来：一种新的教育社会契约》(Reimagining Our Futures Together: A New Social Contract for Education) 报告提出的要求：“教育将我们与世界彼此联系起来，为我们带来新的可能性，增强了我们对话和行动的能力，但要塑造真正和平、公正和可持续的未来，教育本身必须转型。”

对当下高等教育而言，其转型发展就是明确未来的大学“应该继续做什么、应该抛弃什么、需要

创新什么”。虽然联合国教科文组织没有给出答案，但正如报告所提出：“其发布与其说是勾勒出一个蓝图，不如说是给全世界发送了一封鼓励思考和想象的邀请函。”这也表明，转型发展将是各国高等教育面临的共同问题。

面对我国高等教育发展的“深水区”，大学转型发展应该是一个最符合新时代要求的“最优解”，高等教育转型发展，涉及政府与高校双重主体，不仅是对我国高等教育外部关系的一种清理重整，也是内部关系的一种升级改造。高等教育转型发展既是一个理论上的认识问题，也是一个实践中的操作问题。

从理论层面看，是一个观念的转变问题，诚如“我们要特别警惕‘身子’进入普及化，‘脑子’还在大众化，习惯还在精英化的问题”。但从实践层面可以发现，“深水区”所涉及之问题，往往具有“冰冻三尺，非一日之寒”的特点。因为我们熟悉的东西都被“深水”所淹没，故而既摸不着石头过河，也站不到巨人的肩膀上。因此，大学转型发展也可以说是一个“深水区”问题。高等教育发展的不同阶段，都有各自的特殊问题，适应现实和未来是高等教育转型发展的根本要求。但面对的时代不同，解决问题的方式也不同。在历史上，可以通过修修补补就可以解决“适应”的问题，但今天仅仅依靠修修补补已无济于事，需要高等教育体系和大学都有转型发展的紧迫感。

在新时代，国家对高等教育发展有了更为明确的要求：“党和国家事业发展对高等教育的需要，对科学知识和优秀人才的需要比以往任何时候都更为迫切。”虽然我国高等教育正处于闯过“深水区”的阶段，但时代给今天的大学转型发展提供了机遇。如我们利用教育技术渡过了疫情影响难关，同时也倒逼了高校进行了一系列教学变革。再如新时代教育评价方案带来的高等教育评价转型和“十四五”规划对于高等教育未来路径的指导。

大学转型发展是闯过“深水区”的唯一路径。进入 21 世纪以来,许多国家和大学开始以各种方式讨论高等教育转型发展问题。2005 年左右,包括现在哈佛大学 Bacow 校长在内的 20 多位校长、教务长齐聚一堂商讨大学转型,并相继出台了以转型为目标的系列改革,包括消除高等教育的不公平现象、突破局限于专业的碎片化教学模式等。当然,即使在西方也有人质疑高等教育是否需要转型,如果需要,是否有能力转型。正是基于各国对高等教育转型发展的认识逐渐达成共识,联合国教科文组织近期发布的报告非常明确地指出:教育必须转型,尤其是人工智能为代表的教育技术,已经为高等教育改革或者说转型提供了更加切实、宽广的思路。

大学转型发展是一个系统工程,包括治理转型、学科转型、专业转型、评价转型、教师转型等。以目前一流学科建设为例,一些做法还是停留在“为了学科而学科”的思维模式。从本质上讲,大学的学科建设有两个目的:其一是促进学科自身发展,其二是促进学科发展对人才培养的“反哺”。如果只是解决了第一个问题,就失去了大学进行学科建设的意义。尤其是当我们对学科的生成路径逐步有了科学的认识,即学科—交叉学科—跨学科—超学科,把这种认识转化到人才培养过程就显得更加重

要。但时至今日,明明都知道学科建设中跨学科的重要性,但在人才培养领域,管理部门的分割使得“跨学科”无法“突围”。再如目前高校对教师进行考核普遍推行的“工分制”,明明都知道此种办法是最原始的考核手段,且与高校的学术文化相悖,但该做法在许多高校很有市场。最后以大学生毕业率为例,从上到下都知道高等教育已经到了“宽进严出”的时代,没有“严出”就无法实现人才培养的“高质量”,可是学生流动的“立交桥”始终没有搭建起来。

所有高等教育的“深水区”和大学转型发展难以深入的背后,都有一个文化羁绊,即大学发展过程中积淀下来的各种惯性,如大学定位的惯性、大学组织的惯性、大学管理的惯性、大学评价的惯性以及已经形成的各种“利益格局”,都是影响高等教育闯过“深水区”的文化障碍。因此,解决我国大学的转型发展和闯过“深水区”,需要从文化视角入手,重新审视大学转型发展的文化羁绊。(摘自《中国高教研究》2021 年第 12 期,作者:邬大光,厦门大学教师发展中心教授;兰州大学高等教育研究院院长、教授;中国高等教育学会学术委员会副主任。)

没有真问题，再多课题也出不了真学问

学者要做出真学问，需以攻坚克难为责任，需以好奇心深度钻研，须格物致知以穷其理。在钻研过程中，只有甘于寂寞，才能不被功名利禄诱惑；只有甘坐冷板凳，才能不被红尘所扰；只有“十年磨剑”才能解决真问题、成就真学问，乃至占领学术制高点。

创新难，原创更难，难于上青天。究其原因，主要在于学者缺乏对“真问题”的发现能力和凝练能力。创新的本质，是通过新的思路、新的途径、新的范式攻克悬而未决的科技难题，为人类社会未来发展赋能，而找到真问题是做出创新的必要条件。

从历届诺贝尔奖（自然科学奖）获得者来看，其无一例外地重视真科学问题的寻找、分析和思考。获得 1949 年诺贝尔物理学奖的日本科学家汤川秀树便是典型人物之一。

研究生毕业后，为了做出一流科研成果，汤川秀树一直亦步亦趋跟随欧洲科学家做些修修补补的工作，后来他逐渐认识到，必须自己找到真问题，才有可能成为“领头羊”，超越欧洲科学家。于是，他选择了原子核内质子与中子的强相互作用疑难作为主攻问题，并最终取得成功。

一、找到开启科学发展“瓶颈”问题的钥匙

那么，什么是真问题呢？

在我看来，学术研究中的真问题，一是要涉及客观事物的本质（特征、机理、规律等）；二是尚未得到解决；三是研究其有意义，即能推动人类探索未知进而求索真理，并（或）能促进人类社会的发展。例如，如何根据机理预测滑坡就是真问题，因为其满足上述三个条件。

有些学者热衷从文献中绞尽脑汁找问题，即使找到了所谓的问题，也不一定是真问题，这是因为一方面，随着时代的发展，许多文献中的认知已落后，甚至可能出现研究方向错误，遗留下来的问题根本是子虚乌有，对此进行研究只会浪费时间；另一方面，许多文献存在或提出的问题大都是鸡毛蒜皮、可有可无的问题，研究之价值轻如鸿毛。

凝练出真问题并非易事，这需要学者长期的深度思考和实践。无论如何，学者始终围绕事物的“机理”探索，以宽广的视野和深厚的洞察力为依托看待之，且以格物致知之态度穷究之，终能发现真问题。提出真问题是学术研究中至关重要的第一步，其不仅决定着学者的成就，而且决定着某项学术研究对人类进步、国家强盛和社会发展的贡献。

当然，即使研究真问题，既有意义大小之分，也有轻重缓急之分。以我自己的浅见，国家和社会发展亟需的重大原创科学理论和“卡脖子”技术，如地质灾害预测防控理论、高端芯片与光刻机技术研发，是目前最紧急、最急迫的问题，学者应优先聚焦之以求攻克。

在真问题的基础上，学者可进一步凝练关键问题。关键问题属于制约某具体学科领域科学发展的“瓶颈”问题。学者一旦找到正确的“突破口”或开启“那把锁”的“钥匙”，则势若破竹，能深入揭示隐藏在“黑暗”中的自然现象演化奥秘。虽然自然现象的演化受多种因素影响，但往往“万变不离其宗”，找到了这个“宗”，就等于找到了“突破口”或“钥匙”。显然，关键问题凝练的越深入，越能抓住问题的本质，越能促进认识水平的提高，越能提出扎实的新理论方法，越能推动科学发展。

基础研究作为整个科学体系的源头，无论是应用研究还是技术开发都离不开其支撑。然而，关于

基础研究的“有用”与“无用”之争常见于多种场合。确实，有些基础研究成果可直接应用为国为民服务，有些则在较长时间后才能发现其用武之地，而一直找不到用途的并不多见。我们面临着亟需攻克的众多基础难题（难度大的真问题或关键问题），学者应首选具有重要科学意义且解决后有直接应用价值的难题攻关。

二、深度思考以寻求突破

在找寻和解决真问题的过程中，需要经过长期的深度思考。此时，仅靠逻辑思维是不够的，还要靠形象思维的助力。鉴于此，放飞“异想天开”般的想象力，不受固有思维模式和过去认识的束缚，以大胆假设、小心求证为指南放手去干。

爱因斯坦认为：“超出人们寻常思维习惯的想象力，比知识更为重要，因为知识是有限的，而想象力概括着世界上的一切，推动着进步，并且是知识进化的源泉。严格地说，想象力是科学研究中的实在因素。”毋庸置疑，想象力往往能为科学探索提供鲜活的命题和无限的遐想空间，把其与严谨的科学求证相结合，可能会取得更多原创性成果。

看待与分析难题，学者要不断锤炼透过现象看本质的能力，才能不被假象所迷惑。现象是表面的、异变的、肤浅的，而本质是深层次的、稳定的、深刻的。透过现象看本质的根本依赖于细致的对比分析和严密的逻辑推理，这往往要经历一个“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的过程，该过程着重调查研究，其目的是把零散的信息系统化，把粗浅的认识深刻化。推理过程要尽可能把各种影响因素囊括在内，通过分析排除次要因素抓住主要

因素，进而揭示在主要因素作用下事物的演化机理和规律。

解决难题通常不是一蹴而就的，而需要一个循环往复的过程。学者初步提出的新概念、新原理、新理论等往往存在某些不足或漏洞，或不能可靠地定义事物演化特征，或与实证偏差较大。此时，学者需要通过深度思考改进与完善，以得到更好的结果。新理论模型推导出来，学者不能认为万事大吉，应试图对其进一步简化，因为模型中的参数越少越能反映本质、越便于应用。牛顿悟到“把复杂的事情简单化，可以发现新定律。”当学者抓住“宗”的时候，会恍然大悟，体会到“大道至简”之美妙。

只有研究真问题，学者才有可能做出真学问；只有做出了真学问，才能推动科技发展和社会进步。真学问不是表面光鲜而内在虚幻的学术泡沫，而是脚踏实地的新发现新发明；真学问不是夸夸其谈的卖弄资本，而是能真正为学术大厦添砖加瓦；真学问不像鸡肋一样可随时丢弃，而像宝石一样恒久熠熠发光。

学者要做出真学问，需以攻坚克难为责任，需以好奇心深度钻研，须格物致知以穷其理。在钻研过程中，只有甘于寂寞，才能不被功名利禄诱惑；只有甘坐冷板凳，才能不被红尘所扰；只有“十年磨剑”才能解决真问题、成就真学问，乃至占领学术制高点。（摘自《中国未来教育三十人论坛》2022-02-15 期，作者：秦四清，中国科学院地质与地球物理研究所研究员，国际工程地质学会会员；中国地质灾害委员会滑坡专业委员会常务委员；中国地质学会青年工作委员会委员；《水文地质工程地质》编委；《岩土工程界》编委；《地质科学》编委；《工程地质学报》编委）

·论教谈学·

有效构建以问题为导向的课堂教学范式

高等教育阶段是人生成长的重要阶段，它不但奠定了学生今后从事专业工作的知识基础，也是一个人人格、品德、修养等方面完善的重要时期，更为重要的是，它是学生基础认知能力、思考能力和创新能力奠基的重要时期。当前，我国高等教育面临的核心任务之一，就是着力提高教育教学质量，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。提高教育教学质量是一项系统工程，涉及高等教育过程中的诸多关键环节。但是，一线教师上好每一堂课，让每堂课都能够深入人心，乃是提升教育教学质量，培养高素质、有能力优秀人才的最为基础的工作。也就是说，我们仍然要注重向第一课堂要质量。

我国高校长期以来高度重视人才培养质量的提升，在人才培养目标中均有全面提升学生能力的核心要求。然而，我国高等教育在学生能力提升方面取得一定成效的同时，也面临着严峻的挑战。我国传统的高等教育课堂教学观念、教学内容、教学方法等均存在一定局限性：（1）专业课程教学主要将关注点聚焦在知识传授方面，对能力提升和正确价值观养成重视程度不足，对“教”与“育”的辩证关系思想认识模糊。（2）“照本宣科”式的教学内容很难让学生接触学科前沿、了解学科发展趋势，难以拓展学生的学术视野。（3）教师居于主导的学术氛围未能充分尊重学生学习主体地位，在课堂教学过程中并非所有学生都能充分表达自己的见解。

（4）“知识传授型课堂”教学方式以及教师在课堂

教学中的权威不利于改善学生盲目崇拜的价值观，难以提升学生的思辨能力。

显然，传统的课堂教学范式已经明显不适应社会发展对提升学生思辨能力、创新能力所带来的新要求。在高校课堂教学过程中，如何坚持以学生为中心，深化教学改革，构建理念先进、体系完善、教法合理、行之有效的课堂教学新范式，已经成为我们必须从理论、方法上进行深入探讨和研究的重要课题。

1969年，Barrows教授首创以问题为导向的教学范式（Problem-Based Learning，简称PBL），又称作“问题教学法”。它基于建构主义学习理论，强调个体的主动性，本质上是一种以学生为中心的教育方式。

本文基于Barrows的Problem-Based Learning教学理论，结合作者38年教学经历，探讨如何有效构建以问题为导向的课堂教学范式；如何充分运用“问题教学法”，通过课堂教学过程实质性地提升学生的能力。

一、课堂教学目标

课堂教学的目标绝不仅仅是知识的传授。知识传授是手段和过程，通过知识的传授和学习，要逐渐内化为学生的能力，并在这个过程中养成学生正确的世界观、人生观和价值观。从而达成由教知识向教能力、教思维、教品德的转变。也就是说，课堂教学应该聚焦知识、能力、情感三大目标。明确并深刻理解课堂教学目标，深入分析教学目标的实质内涵乃是改革和创新课堂教学范式的重要前提。

按照当代建构主义的教育理论,教育应该是形成有意义人的实践,是对人的价值的发现、挖掘、形成、提升和规定。教育的目的就是要促进学习者的学习,教育教学过程是提升学生的能力和促进学生的身心发展。因此,提升学生的能力是课堂教学的关键核心任务。

人创造了知识,知识又规范和引导人,人都有求知的本能。然而,知识并不等同于能力,能力是依靠本能又超越本能的人在认识和实践中的主体性能动力量。人类不仅需要“学习”,从学习中认知并积累知识;更为重要的是,人类需要学会“如何学习”。而“如何学习”不仅仅是知识,更是一种能力。

从科学研究和学术探索的角度看,什么是学术探索能力?学术探索能力就是指发现问题、分析问题、解决问题的能力,是指个人在其所从事的专业中,以科学的思维和适当的方法,对未知领域进行科学探索的能力。可以看到,“问题”是推动思维发展,从不确知向确知,从朦胧向清晰,从局部向整体,从未知向已知的桥梁和原动力。发现问题是创造性思维的起点和核心,是学习隐性知识最好途径,善于发现问题是最具创造力的品质。

显然,以问题为导向的课堂教学范式将为课堂教学创新开辟广阔的空间,将成为通过课堂教学实质性提升学生能力的重要抓手,是值得深入探讨的重要课堂教学范式研究课题。

二、以问题为导向的课堂教学内容设计

1. 凝练教学内容

无论采用哪种课堂教学范式,课堂教学内容的精心凝练均是首要任务。高等教育的课堂教学内容必须能够做到让学生感知前沿,触摸前沿。保持课堂授课内容的先进性、前沿性是开展课堂教学范式创新的前提和成功保障。换句话说,课堂教学范式是授课策略和方式的优选,而课堂授课内容才是课

堂授课的核心和实质。“照本宣科”式的教学内容很难让学生接触学科前沿,了解学科发展趋势,难以拓展学生的学术视野。教学内容的选择与凝练将直接关系到学生学习的深入程度。合理选择与精心凝练的教学内容能够让学习者通过内容的学习完全清楚教学内容所要表达的论点,并且可以与用来支持论点的论据有机联系起来。这样的教学内容才能够真正为以问题为导向的课堂教学范式创新奠定基础。因此,在课堂教学内容凝练中,要强调授课内容的层次性、逻辑关联性,依据“基于教材,高于教材,突出特色”的原则,结合相关学科研究方向以及教师自身长期学术研究的成果与感悟,融入学科发展最新成果、最近进展,打破照本宣科、按部就班的传统教学内容,形成高质量课堂教学内容体系。这样的教学内容体系才能够引导学生开展探究性学习,有效开展以问题为导向的课堂教学范式改革创新。

同时,要尽可能凝练本学科门类长期发展中形成的价值取向、伦理规范和科学精神等思想政治教育元素,为课程教学过程中开展“课程思政”探索做好准备。

2. 提出关键问题

提出问题是开展以问题为导向的课堂教学范式改革创新的关键。教师对课堂教学内容加以充分解析,将本堂课教学内容分解为若干个核心知识点,通过追索核心知识点的思想来源、所反映的特定现象或所延伸的前沿领域,凝练出该核心知识点的溯源问题、现象问题或前沿问题,从而将课堂教学内容由“知识形态”转化为“问题形态”,进而以问题为教学切入点和抓手,贯穿教学全过程。需要指出的是,问题设计要尽可能密切结合学科发展前沿与趋势,最大程度实施教学科研深度融合。问题设计要因事而化、因时而进、因势而新。同时,问题设计要充分考虑学生已有知识基础,能够引起学生兴趣,与现实生活及经济社会发展相契合,可以将

课堂教学专业知识与一些社会发展、需要解决的热点问题结合起来,提升课堂教学的前沿性,学以致用,在服务我国社会主义建设事业中提高认识和体现价值。

3. 分析问题关联

对问题之间关联性的深入分析是以问题为导向的课堂教学范式能否有效实施并取得实质性效果的核心。对已经构建的课堂教学问题系列进行逻辑梳理,区分宏观问题、中观问题、微观问题,或“章”问题、“节”问题、“点”问题,并进一步厘清问题之间的并列关系、从属关系或交叉关系等逻辑关系,从而形成本堂课思路明确、逻辑清晰的问题链。这对于教学过程中帮助和引导学生逐步形成符合逻辑规律的正确思维形式将会有重要帮助。

4. 形成教学逻辑

形成每堂课完整的教学逻辑是以问题为导向的课堂教学范式实施过程中能否起到拓展学生思维、增强学生学术敏锐度的重要抓手。正确的认识是通过正确的思维而获得的,根据经过实践验证过的真实知识,运用正确的逻辑推理,也可以取得间接的知识,取得原来不知道的新知识。教师在课堂教学过程中要善于润物无声地引导学生学习运用形式逻辑和辩证逻辑的思维形式,逐步引导学生在自然科学、哲学与社会科学知识过程中自觉地进行思维的逻辑训练,逐步提高学生的逻辑思维能力,增强逻辑论证的力量,这对于整体提高学生的理论思维水平具有重要意义。

教学内容体系的逻辑性乃是逐步引导学生行成严密的逻辑思维模式的最有效催化剂,它能够润物无声地对学生逐步养成严密的辩证思维逻辑起到有效的促进作用,并最终实现提升学生“发现问题—分析问题—解决问题—形成思想”的能力。

因此,在有效运用以问题为导向的课堂教学范式过程中,教师紧紧围绕每堂课的若干关键问题,分析问题内涵,发现问题间逻辑关联,并最终构建

起本堂课以问题为导向的主体教学内容体系的知识导航图,将是一件有意义、有价值的工作,它能够增强以问题为导向的课堂教学范式的实际效果,切实体现课堂教学由教知识逐步向教能力、教思维的转变。构建课堂教学知识导图也是教学法中“概念图教学策略”的精髓,将其有机融入也是拓展以问题为导向的课堂教学范式宽度,增强其有效性的一个发展方向。

三、以问题为导向的课堂教学策略与方法

1. 情景创设, 激发兴趣

教学策略与方法的选择与运用必须突出学生的主体地位,目的是要引导学生思考问题、探究问题、分析问题和解决问题,并能够在这个过程中引导学生“观察—归纳—形成概念—对新观察进行推理判断—形成新的认识”,反复训练,润物无声,逐渐养成学生“概念+判断+推理”的正确逻辑思维形式。从而在知识学习的过程中实质性提高学生的能力,达成课堂教学应该从教知识向教能力、教思维、教品德的转变。

然而,教学过程是教与学的统一,是教与学的双边互动过程,教为学而存在,学又要靠教来引导,二者相互依存,相互作用,任何单边思维都很难达成教学目标。教师对教学策略与方法的精心设计必须得到学生的心灵响应,而能够达成有效双边互动的关键点就是学生对学习内容的兴趣问题。兴趣是最好的老师,是驱动学习者主动学习和深入思考的第一原动力。因此,激发学生的学习兴趣是教法设计中的首要任务。激发学生学习兴趣有很多不同的方法,笔者认为,依据课堂教学内容中凝练的关键问题,以问题为导向,通过教师教学科研深度融合,充分结合学科发展前沿,紧密联系社会经济发展中的热点,精心创设能够让学生感同身受,在学习和生活中有所了解,但又未知其详的“问题情景”,

这通常可以成为一堂高质量课堂教学的良好开端。有效的情景创设能够起到先声夺人进而引人入胜的效果,是课堂教学设计中有效的开课方法之一。情景创设教学策略已有较为广泛的应用,创设方式灵活多样,自然科学、哲学与社会科学课堂教学均可根据自身需要,结合课程类型及本堂课教学内容实际需要灵活使用。情景创设易调动感情、点燃激情,激发学生对学习内容的强烈兴趣和迫切的求知欲,进而培养学生的想象力与创造性思维能力,不失为课堂教学方法应用中的一种有较强实用性的策略选择,它可以为以问题为导向的课堂教学范式的进一步有效展开奠定良好基础。

2. 促进协作,初步认知

分组学习是以问题为导向的课堂教学范式常用的教学方法。学生在教师指导下按照一定原则(如自由组合原则等)划分成若干学习小组,各组学生在对课堂教学关键问题浓厚的兴趣和强烈的求知欲驱动下,展开小组学习活动。(1)互助合作。这样的学习方式有助于提升学生的团队精神,促进学生的协作意识。而科研团队协同攻关是未来科学技术发展的必然趋势。(2)共享资源。小组学习有利于学生之间共享学习资源,小组成员课前预习、课中阅读以及自身已有知识、经验、感悟均可以得到比较充分的共享,从而拓展小组成员的整体视野。(3)分享观点。在小组学习中,学生之间可以开展资料的查阅、搜集、整理等工作,分工协作,并充分表达自己的观点、认识。通过小组集体学习交流,学生的观察、归纳能力将得到进一步提升,在这个过程中逐步对“问题”的来源、属性、内涵形成初步认知。

3. 沟通交流,逐步认理

在小组学习的基础上,进一步开展各小组之间观点、认识的充分交流、沟通甚至激烈的辩论,将起到良好的相互启发、反思不足、拓展思维的作用。教师在这个过程中主要是引导和启发,激励学生大

胆发表观点,教师并不急于总结、归纳或做出结论。对于学生在讨论、辩论过程中可能出现的不足和认识上的偏差要有足够的容忍度,让学生的主体地位得到充分的尊重,学生在心理上实实在在地感受尊重感、信任感和获得感,增强了学生的自信心。这种主题引导与开放式讨论相结合的教学方式,让师生共同享有话语权,较大程度地实现了由教师“独白式教学”到师生之间、学生之间“对话式教学”的转变。在这个过程中,学生对“问题”的来源、属性、内涵的理解进一步深化,达成逐步认理的目标。

4. 深刻辨析,形成认同

在小组学习、充分交流、讨论、辩论基础上,教师依据问题属性,进行归纳总结,尤其关注:(1)学生在学习交流过程中产生的思维亮点。对此,教师应给予肯定性评价,并依托教师自身更加深厚的知识积淀和更强的认知能力,从更高和更广的角度加以拓展,这将对学生的学习积极性起到强有力的推动作用,极大地增强学生的自信心和学习获得感、成就感。(2)学生在学习交流过程中产生的思维偏差。教师要理性分析产生的原因,找出症结所在,并列举正确的理解和认识与之进行对比分析。这有助于引导学生逐步学会“概念+判断+推理”的正确逻辑思维形式。(3)依据课堂教学内容的系统性,综合学生小组学习、小组间研讨所形成的初步认识架构。教师以关键问题为切入点,进一步全面、系统、深刻地辨析“问题”的来源、属性、内涵,从而让学生能够比较深刻地理解本堂课教学内容体系所要表达的思想,达成本堂课教学内容体系认同的目标。

5. 意义建构,提升能力

当课堂教学把学生的注意力引向教学内容所要表达的论点和思想时,学生就能够把新的信息与他们已有的信息和实践经历联系起来,从而引发学生自身的对比、分析、思考与反思,甚至引发学生对

新信息的质疑与挑战。以问题为导向的课堂教学范式正是以此为课堂教学目标。

通过上述以问题为导向,由“认知—认理—认同”的学习过程,针对教学内容的深入学习和研讨,学生逐渐构建起他们自己头脑中关于知识的意义,而这样的“知识”才能够成为学生自己的、能够被学生灵活运用的、能够为学生提出问题和质疑论点时提供论据的有效知识。在这个过程中,学生获取知识的能力、运用知识解决实际问题的能力得到提高,学生逐步养成思考的习惯,能够运用“观察—归纳—形成概念—对新观察进行推理判断—形成新的认识”的逻辑思维形式。最终,学生的思考能力和创新能力得到实质性提升,并且实现了把教从知识传授为主逐步转向以能力提升、价值观引领为主,把学从模仿仿效为主转向探究/实践/合作式学习为主,把被动学习转变为学生的主动学习。

四、结语

以问题为导向的课堂教学范式属于开放式的教学范式,其指导思想、基本架构和核心要素清晰。

但是,其使用方式灵活,形式多样,有较为广泛的适应性。无论是自然科学还是哲学与社会科学的不同学科门类、不同课程类型均可依据课程自身特色灵活地运用以问题为导向的课堂教学范式。

当前,“双一流”建设对中国高等教育的发展提出了更高的要求。根据《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》的相关要求,至本世纪中叶,我国一流大学和一流学科的数量和质量将进入世界前列,实现由高等教育大国向高等教育强国的巨大跨越。根据新时代的新要求,作为高等学校教师,我们必须不断探索,改革创新,积极推动课堂革命,进一步提升课堂教学质量,努力让我们的每堂课都能够深入人心,为国家培养更多素质高、能力强、拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终身的优秀人才。(摘自《中国大学教学》2021年第9期,作者:赖绍聪,西北大学副校长、教授,国家高层次人才特殊支持计划领军人才,第五届高等学校教学名师奖获得者)

青年教师上课需要注意的几个方面

目前,青年教师已成为高校教育教学工作的生力军,肩负着人才培养的重要使命。提高人才培养质量,必须打造一支高素质、具备专业教学能力的青年教师队伍。然而,一直以来我国高校“重科研、轻教学”的大环境制约着青年教师的职业发展。大多数青年教师为非师范专业出身,他们虽拥有硬核的科研能力,但缺乏教育理论知识,缺乏教学经验,可将其归结为“先天不足”。入校后,青年

教师急于在科研方面站稳脚跟,难以投入充足的时间和精力促进自身教学的专业化成长,可谓“后天不补”。如此一来,青年教师就很难在短期内提升其专业教学能力。不仅如此,大多数青年教师在经历短暂培训、未参加听课、未做好任课准备的情况下便开始承担教学任务,不免有“赶鸭子上架”之嫌。教学是一项庄重而严谨的工作,需要教师以负

责任的态度对待。若青年教师上讲台前缺乏必要的教学实践和体验，在实践中就会暴露出许多问题。

根据多年教学督导经验（主要基于理科），大多数青年教师在上课过程中存在的共性问题集中在“教学节奏的把控”“教学内容的安排”“课堂交流的有效进行”“教学 PPT 的合理使用”四个方面。下面就从这四个方面进行分析并给出建议。

一、教学节奏的把控

教学，作为人类的一个特殊活动领域，它自有章法，具有自身的节奏。对课堂教学节奏感的把控影响着整个教学效果，而教学语速和教学过程是影响教学节奏感的关键。

1. 警惕语速过快

教学语言属于一种专门的工作语言，它有一定的规范和要求。语速过快是青年教师刚开始上课时的一大通病，也是制约课堂有效教学的众矢之的。若语速过快，发送信息的频率过高，将导致学生跟不上教师的节奏，教师与学生的思维不能同频。有的学生可能直接放弃听课，有的学生努力追赶教师讲课的节奏，但总因彼此节奏的失调而滞后，势必造成学生所获取的信息缺乏连续性和完整性，难以进行知识的整合加工，最终无法理解和掌握教师讲课的内容。如果让学生“听懂”这一基本目标都难以达成，那么这节课基本是无效的。所以，语速过快是课堂教学的大忌，需要青年教师警惕。

如何避免讲课时语速过快？首先需要找到语速快背后的根源，从根源出发才能彻底有效地解决问题。据了解，青年教师讲课语速快主要有三方面的原因：一是教师自身的语言习惯；二是青年教师初上讲台时容易紧张，导致其语速不由自主地变快；三是担心教学内容讲不完，通过加快语速保证教学进度。针对上述问题，可以采取相应的策略：

如果教师一贯说话很快，为了保证教学效果，需要重新建立语言习惯。一方面在课堂教学中有意

识地提醒自己放慢语速，并通过“适当的停顿”“询问学生是否跟得上”等方式来调适语速；另一方面在课堂之外与人沟通时也要刻意地去调控自己讲话的速度。

若是由于紧张造成语速过快，那么其根源在于所做的教学准备不够充分，对课堂的掌控感低。鉴于此，青年教师一定要在任教初期养成“做教学设计”的习惯。优秀的教学设计就是课堂上的“导航仪”，能帮助教师游刃有余地驾驭课堂，让教师在紧张感消除的同时建立教学自信。

针对“担心教学内容讲不完”这一问题，需要从主客观两个层面寻求解决办法。“担心讲不完”的背后有一个潜在的信念，即“教学大纲和教材中出现的内容都要讲给学生”。该信念可视为教学的一大“毒瘤”，因为它违背了教学的本质。教学是通过传递有价值的知识启迪学生的智慧，而不是一味地灌输未经选择的知识。因此，要从主观层面摒弃这一不合理的信念。“担心讲不完”也存在一定的客观因素，即课程教学内容多但课时有限，且实际教学时长通常会被压缩。这的确给青年教师带来了挑战，需要在保证教学质量的前提下科学合理地精简教学内容。消除讲不完的担忧后，语速自然也会慢下来。

当然，警惕语速过快的同时，也不能误以为语速慢就是正确的教学行为。语速过慢，且远远落后于学生大脑处理信息的速度，弊病同样很大。课堂教学不是教师一个人的“独唱”，而是师生间的“合唱”。青年教师应在知识信息传递上保证与学生“同频共振”，努力培养自身教学语言的节奏感。

2. 做到“张弛有度”

节奏赋予教学过程以美感，其美在和谐。要实现这种和谐美，需要在教学过程中做到“张弛有度”。“张”指的是教学过程严肃、规范的一面。整个教学过程不能是杂乱无章的，它应当具有连续性与有序性。通过设计起承转合式的教学结构，可以让整

个课堂衔接有序。具体而言,基本的教学流程应包含课堂导入、教学环节间的过渡与承接、知识的拓展与应用、课堂总结等四个部分。对于青年教师而言,把握教学节奏最便捷的方式就是参考某一个已经被检验过的、成熟的教学法,至少可以在最短的时间内让课堂有秩序。当然,教学中要做好“张”,靠的还是精细化的教学设计。设计一个完整的教学流程,相当于撰写了一本有逻辑的教学“剧本”。如果能落实到每一个教学动作,如哪里需要停顿、细讲、精讲等,那么基本可以预设课堂“演出”是井然有序、错落有致的。

当然,单调呆板、平铺直叙的课堂节奏也是不可取的。适度的“松弛”才能使课堂节奏凸显和谐美。“弛”指的是教学过程自由、灵活的一面,它对教师而言具有更高的考验性和挑战性。教学的“松弛感”是通过实践经验的积累逐步把握的,它蕴含着一定的哲理与智慧。可以从两个方面努力做到“弛”。首先,教师要拥有灵活的态度,做到“两个调整”:一是根据教学内容的重难点调整教学的节奏。部分重难点内容的讲解需要刻意放慢讲授速度,以保证学生能够理解。二是结合学生的课堂反应和现实需求调整教学的节奏。当学生传递出“没听懂”的信息时,教师需要暂停讲授新的知识点,重新讲解学生存疑的部分。其次,课堂教学切忌塞满,要留有余地。陶行知先生曾说过,好的先生不是教书、教学生,乃是教学生学。课堂教学本质上是学生思维的活动,教师在教的同时要留给学生充足的时间进行理解和思考,留有余地即是留给学生自主思考的空间。“灵活调整”与“留有余地”都体现了“以学生的学习为中心”的教学理念。学生是学的主体,当教师的“教”与学生的“学”保持同步时,教学节奏感就自然形成了。

二、教学内容的安排

好的课堂教学给人的感觉一是干净、简洁,几乎没有废话;二是课堂内容结构清晰,呈现出一定的层次性。很多人可能误以为做到“讲得干净”是一件容易之事,其实不然,它需要教师在教学内容的驾驭上下一番功夫。

1. 教学内容要“宁少毋多”

在教学内容安排上,应把握一个总体的原则——“宁少毋多”。青年教师刚开始讲课时会陷入两个困境:

一是讲得太多。对教学内容缺乏筛选,拿来便讲,内容太多只能导致“满堂灌”。课堂教学的内容不在于多,而在于精,教师在上课之前应当有一道对教学内容加以选择的工序。要做到科学合理的选择教学内容,教师可从两方面着手:一方面教师需要梳理清楚教学内容的重点和难点,只要重难点分析到位,那么整个讲授过程也就有了重心;另一方面教师应当提前了解学情,定位学生已有的知识基础与现存的知识缺口,从而有针对性地安排教学内容的详略。当教师能够把握教学内容的重点、详略时,其课堂自然不会显得繁复、冗杂,学生也更容易“习得”。此外,“少”还体现在对知识有所保留。教学内容可以适当留白,使学生对未知的内容感有兴趣。如果教师什么都讲到了,那么就没有留给学生继续思考和探索的空间。总而言之,教学内容一定不能贪多,对学生而言,少则“得”,多则“惑”。

二是讲不清楚。讲不清楚大概是由两个原因造成的,“罪魁祸首”还是教学内容太多,让未经选择的海量知识把教师自己绕进去了,就出现了“反反复复讲”的现象。所以,要讲得清楚,教学内容必须要精简,且讲授要有针对性,有所侧重,主次分明。当然,讲不清楚的根本原因在于教师对所教内容不够精通,不能做到对相关知识的旁征博引,只能局限于对知识的“倾倒”,最终被过量的知识所困。如果教师对教学内容足够精通,他就能够主

动地去驾驭知识，而不会被知识所“钳制”，在教学过程中就更容易做到融会贯通、举一反三，整个讲授过程也会显得干净利落、逻辑清晰。拥有渊博的知识是教师富有魅力的基础条件，青年教师应当培养一种主动积累与更新专业知识的意识，对自己所教课程及相关知识熟稔于心。

2. 教学内容要“层次突出”

教学内容设计关乎整个教学过程的开展，并体现教学内容的内在结构，其目的不仅是为了促进学生对知识的浅表性理解，还包括对抽象理论的推理，以及将抽象知识加以转化和应用等。教学内容结构的呈现可通过设计不同层次的教学目标来实现。下面以高等数学课程为例，阐述如何设计不同层次的教学目标。

第一层次是基础知识的理解。符号运算是数学课程中出现最多的内容，几乎每节课都有涉及。该层次的教学目标是让学生记住数学符号、理解符号运算的规律和法则，例如让学生懂得如何计算微分、积分，如何解方程等。

第二层次是抽象概念的逻辑推理。抽象是数学的本质特征，数学课程也更为注重对学生抽象思维的培养。该层次的教学目标是让学生明白抽象概念、命题的内涵及它们之间的逻辑关系。要达成第二层次的教学目标，教师需要精讲概念逻辑，做到分析清楚、论证严密，让学生随着教师的讲解思路在脑海中架构起知识的逻辑框架。

第三层次是知识的拓展应用。数学源于生活，寓于生活，用于生活，数学教学的目的最终落脚点在应用，所以第三层次的教学目标是让学生建立起数学与现实生活的关联，学会将理论知识迁移到具体的生活情境中。要达到该层次的教学目标，教师必须将教材中没有的、却与实际生活息息相关的内容添加到课堂教学中。李大潜院士提倡将数学模型融入数学课程中，其目的就是为了实现学以致用。

教学内容始终是教师教的核心，青年教师作为新手，更应当在教学的关键之处下功夫。只有合理安排好教学内容的结构，使之呈现层次性，才能做到“听者有思，授者有谱”。

三、课堂交流的有效进行

课堂教学是一种特殊的交际活动，一堂好课必须饱含有效的师生交流。然而，目前大学课堂教学中师生交流的现状却令人担忧，授课教师与学生的交流明显不足，青年教师亟须提升“进行有效的课堂交流”的经验。有效的课堂交流能够让教师和学生主体性得以发挥，取得良好的教学效果。

1. 看学生的眼睛，开启课堂交流之门

眼睛是人与人之间交流的重要窗口，眼神交流是教师与学生之间进行信息传递与反馈的最直接方式。丁石孙先生在北京大学教过高等代数课，曾有人问丁先生：“课堂上有一百多号学生，如何去了解他们对你的课程的反应呢？”他回答说：“我看他们的眼睛”。质言之，通过眼神互动，师生能最便捷地达到沟通交流的目的。在课堂上，教师通过与学生的眼神交流，能够快速捕捉到学生的表情，直接获得学生对于这节课的反馈信息。

通俗地讲，一堂课上得好不好，主要看学习是否真正发生，而观察学习是否发生的方式之一就是看学生的眼睛有没有“亮”起来。所以，充分的眼神交流是有效课堂之必备。事实上，在上海交通大学督导听课评价表中就有一条涉及眼神交流的指标，即“是否会观察学生的反应和行为来调节授课内容和方式”。坦白讲，青年教师在眼神交流方面做得还不够到位，存在一些共性问题。例如，部分青年教师存在背朝学生边说边写的现象，在教学过程中缺乏和学生的眼神接触。这样的课堂是呆滞死板的，很难激活学生的主体性。真正的教学要杜绝教师的“自说自话”，师生通过眼神完成无声的“对

话”，彼此交换信息，共同生成一堂配合默契的好课。

简言之，进行有效的课堂交流，须从“看学生的眼睛”做起，教师要根据学生的反应来调整教学方案。譬如，当教师发现学生表情“不对”或者面露难色，说明学生对所讲内容没有理解透彻，授课内容还需要做一些调整，重点难点还需要进一步梳理和强调。巧妙运用眼神交流，在教学中会收到“此时无声胜有声”的效果。

2. 有效提问，促进深层次交流

德国学者克林伯格认为，在所有的教学中都进行着最广义的“对话”，不管哪一种教学方式占支配地位，这种相互作用的对话是优秀教学的一种本质性的标识。在他看来，教学本身就是形形色色的对话，具有对话的性格。而要使对话发生，课堂提问则是关键。课堂教学中师生间的互动交流大多是通过提问完成的，有效的提问能够激起学生思维的火花，促进师生之间的交流由浅表走向深刻。

提问是教师常用的教学手段，但并不是每个教师都可以做到“有效提问”。对于无效提问的例子，可以归结为“Yes or No”提问范式。教师提出一个问题，由学生回答“是”或者“不是”。表面上看，师生“一问一答”也是一种交流，但实际上这样的提问方式根本无法达到课堂交流的目的。因为一两个字的简短回答，既不能反映学生真实的学习状态，也无法深入挖掘问题的内涵。这样的提问流于形式，浮于表面，浪费了宝贵的课堂时间。

提问的过程是引导学生思维的过程，旨在让学生对所学知识理解得更加透彻，促进学生知识的自我建构。因此，教师在提问时应该多问几个为什么，这样才能够多视角、全方位地考查学生的听课效果；应多提具有启发性的问题，引导学生进行深度思考，以达到对知识更深层次的理解。当教师和学生对知识的理解层次相近时，他们之间的交流也渐趋深入。

教师的提问若能够引发课堂讨论是最好的，这样可以吸引更多的学生关注问题，以及问题背后所隐藏的知识。好的提问能够引导全体学生主动思考，学生由被动听讲变为积极参与。“好问题”的背后蕴含着高质量的思维，同时它也促成了师生之间的深度对话，在对话与交流中产生了思维的碰撞、灵魂的交融，最终唤醒了学生的意识能动和生命自觉。这应该是任何课堂交流所追求的终极目的。

四、教学 PPT 的合理使用

PPT 作为主流的多媒体教学工具，其先进性与重要性无可怀疑。但反观教学现状，许多青年教师对教学 PPT 的认识与使用的确存在很大误区。一是过于依赖 PPT 讲课。将教学内容整段“搬”到 PPT 上，上课就开始“念”密密麻麻的文字，这样的教学就演变成了新的“照本宣科”。二是误把 PPT 的精美制作当成有效教学的关键。为了吸引学生的注意力，制作很多效果酷炫的 PPT，以为只要能够搏学生眼球，自己的教学就是有效的。网络时代的多媒体技术手段的确具有吸引力，它提供了巨大的便捷性，但是也很容易滋生教师的惰性。许多老师在备课时信手拈来，甚至是“拿来主义”，但缺乏自主设计和深度思考的教学是无效的，甚至是有害的。作为教师，我们必须时刻意识到自己所肩负的培养人的责任和使命。

在纷繁复杂的互联网时代，必须牢牢把握住教学的本质，对 PPT 等多媒体技术手段进行合理的定位、适度地使用。在此，我们提出几点建议：首先，PPT 仅是教学的辅助工具，任何时候都不能取代教学本身，所以要先进行教学设计，然后再用 PPT 呈现设计思路。其次，为避免 PPT 成为课本或者教师教案的电子翻版，PPT 上呈现的内容不宜过于细致，它只需起到辅助教师讲解的功能即可。最后，应根据专业教学实际需求适当使用 PPT。理工类专业课堂须谨慎使用 PPT，因为“板书逐步推导”

和“PPT 一步到位的展示”所产生的教学效果是有差异的。例如，在黑板上手画图形可以让学生更直观地理解三维图形是如何在平面上体现的，PPT 放映的图形虽然更加精确美观，但缺少图形构建的过程。应始终将教学 PPT 看作辅助性工具去使用，任何时候都不能让教学手段僭越了教学目的。

五、结语

著名教育家叶圣陶先生在他的《语文教学二十

韵》中曾这样写道：“教亦多术矣，运用在乎人，孰善孰寡效，贵能验诸身。”这道出了教学的精髓，教学有一定规律可循，但在具体的教学中并不存在固定的方法，每位教师的“法”是在经年累月的实践中通过对教学的理解、掌握和创造得来。（摘自《中国大学教学》2021 年 10 期，作者：乐经良，上海交通大学特聘教授，国家及教学名师，国务院政府特殊津贴专家）

善用“大思政课”推动思政课往心走

思政课是落实立德树人根本任务的关键课程。讲好思政课不容易，难就难在入脑入心。近年来，各地各校大力推动思政课改革创新，调动各种资源，努力实现课堂教学和网络教学、实践教学的有机结合，全面提升了思政课教育教学实效性。

一、用好课堂教学，在理论和实际相结合上下功夫

课堂教学是思想政治理论教育的主渠道。思政课教师要用足用好课堂，把更多时间和精力投入到课堂教学中，认认真真讲好每一堂课，让每堂课都出彩。在课堂教学中，思政课教师要将理论讲深、讲透、讲清，特别要在回答深层次重大理论问题上下功夫，以透彻的学理分析回应学生，以彻底的思想理论说服学生，用真理的强大力量引导学生。

在课堂教学中，之所以出现表面化、浅薄化、理论和实际相脱节的现象，很重要的原因在于一些教师对科学理论理解不深，对社会实践把握不够。近些年，依托“全国高校思政课教师网络集体备课

平台”，汇聚理论界优质师资，面向全国高校思政课教师开设“周末理论大讲堂”，在国家社会科学基金、高等学校哲学社会科学繁荣计划中，常态化设立“高校思想政治理论课教师研究专项”，这些举措有力推动了思政课教师开展基础性、原创性理论研究，提升了思政课教师理论水平和素养，思政课教学的思想性、理论性不断增强。

思政课教学内容要跟上时代、与时俱进，才有吸引力。近些年，各校大力推动以学习习近平新时代中国特色社会主义思想为核心内容的思政课课程群建设，全国重点马克思主义学院所在高校、试点省（市）率先全面开设了“习近平新时代中国特色社会主义思想概论”课，《习近平新时代中国特色社会主义思想学生读本（大学）》也已投入使用等，这些举措有力推动了习近平新时代中国特色社会主义思想进教材进课堂进学生头脑，思政课的时代性更加凸显。

缺乏对现实问题的关注，思政课教学效果就会打折扣。习近平总书记指出：“上思政课不能

拿着文件宣读，没有生命、干巴巴的。”因此，课堂上既要讲道理，也要摆事实，思政课老师要在理论反映现实上下功夫，要关注时代、关注社会，关注火热生动的实践，要善于运用实践的事实、案例、素材。近些年，教育部建设了一批“全国高校思想政治理论课教师研修基地”，鼓励和引导思政课教师参加社会实践研修，了解国情、社情、民情。在今天的思政课上，抗击疫情、脱贫攻坚、全面建成小康社会等等生动鲜活的实践，都成为了思政课最鲜活的素材，科学理论的实践价值得到充分彰显。

二、用好新媒体新技术，在线下与线上相结合上下功夫

思政课要取得好的效果，就要增强思政课的亲和力、针对性。思政课教师要避免学术化、教条式、宏大叙事的说教模式，创新理论话语表达，真正做到讲理论接地气，让马克思讲中国话，让大专家讲家常话，让基本原理变成生动道理；要积极采用案例式教学、探究式教学、体验式教学、互动式教学、专题式教学、多采用启发式、体验式、互动式的方法，使教学手段方法更好满足学生的期待。

移动互联网时代，青年大学生多是网络的“原住民”，几乎是无人不网、无日不网、无处不网，赢得互联网就赢得了学生，丢掉互联网就丢掉了学生。习近平总书记强调：“要运用新媒体新技术使工作活起来，推动思想政治工作传统优势同信息技术高度融合，增强时代感和吸引力。”因此，思政课不仅线下讲，也要线上讲，使线上线下优势互补。在这方面，要树立互联网思维，推动思政课同信息技术高度融合，综合运用慕课、微课、微博、微信、微电影等新技术手段，线上线下相结合，使互联网成为开展思政课教学的新平台，使思政课活起来。

近些年，一批思政课国家精品在线开放课程、融媒体思政公开课，一批思政课公众号入选“首批高校思政类公众号重点建设名单”，网络思政课创

新发展方兴未艾。2020年3月9日，教育部社科司、人民网联合举办“全国大学生同上一堂疫情防控思政大课”这堂线上思政大课，解读了以习近平同志为核心的党中央关于疫情防控的决策部署，分析了中国抗疫彰显的中国共产党领导和中国特色社会主义制度的显著优势，讲述了防疫战疫一线的感人故事，吸引了5000多万人听讲，在青年学生中引发广泛反响。一些高校思政课教师建立师生在线实时互动微课堂，实现课堂教学与线上教育的有机结合，及时回应学生思想困惑。2021年3月以来，清华大学马克思主义学院先后录制完成了百集党史微慕课，目前，部分微慕课已在“学习强国”等重要平台发布，通过党史的生动讲述，让更多人汲取力量、树牢信仰。

三、用好各种社会资源，在思政小课堂与社会大课堂相结合上下功夫

马克思主义不是书斋里的学问，而是实践的理论。习近平总书记强调：“思政课不仅应该在课堂上讲，也应该在社会生活中来讲。”把思政小课堂同社会大课堂结合起来，这样的思政课，才能入脑入心、走深走实。

近些年，各高校高度重视思政课的实践性，进一步规范了实践教学，普遍将实践教学纳入教学计划，统筹思想政治理论课各门课的实践教学，落实学分、教学内容、指导教师和专项经费，实践教学覆盖全体学生，建立了相对稳定的校外实践教学基地。思政课教学与社会实践的有机结合的方式不断创新，途径不断拓展。清华大学“概论”课教师在理论与现实有机结合方面做出了有益探索。首先，让学生深入社会大课堂开展课前社会调研，开学后，教师在学生课前调研的基础上，聚焦热点、难点问题，引导学生进行理论思考，课程结束后，学生与学校暑期主题实践相结合，回到社会大课堂，通过

实践，去验证自己的思考。两个课堂的这种有机结合，极大提升了思政课教学的针对性。

一些学校把思政课堂搬到了田间地头，工矿企业，全国爱国主义教育示范基地、博物馆、纪念馆等都成为思政课堂。学生走出教室、走出学校，走进社会大课堂，广泛参加各类社会实践，目睹时代大变迁，感受中国大发展，在亲身参与中认识了国情、了解了社会，受到了教育、增长了才干，提高了运用科学理论分析问题解决问题的能力，在“用”中真实体会到科学理论的真理力量。

新时代思政课改革创新成效显著，思政课教学状况不断改善，“到课率”“抬头率”“点头率”

“入脑率”明显提升，实现了从要我教、要我学到我要教、我要学的转变，从老师讲得费劲、学生听得没劲到老师讲得带劲、学生听得起劲的转变，思政课更加接地气、更加人气，师生的获得感得到极大提高，思政课教育教学迈上了一个新台阶。（摘自《光明日报》2021-12-28，作者：艾四林，系清华大学马克思主义学院院长、教育部高校思想政治理论课教学指导委员会总教指委主任委员）

·信 息·

5 年 2346 个专业被撤销！被撤销最多专业是它

近日，《教育部关于公布 2021 年度普通高等学校本科专业备案和审批结果的通知》发布。其中提到，2021 年度撤销专业 804 个，根据教育部高等教育司负责人介绍，撤销专业主要是一些不能适应社会变化需求和就业率过低的专业。此外，今年也是五年来撤销专业数量最多的一次。

据统计，近五年共有 2346 个本科专业被撤销，涉及 627 个院校。其中，近五年撤销最多的专业是公共事业管理（83 个），其后依次是信息管理与信息系统（77 个）、服装与服饰设计（65 个）、产品设计（51 个）、信息与计算科学（50 个）。专业撤销的原因是多方面的，比如招生困难、专业定位模糊重合、与社会发展需要不匹配，等等。

不过，专家提示要避免一个认识误区，即撤销的都是“差专业”。有些专业撤销了布点，只是一个或多个高校不再办这个专业，不符合学校定位或举办条件下降，而不一定是该专业不好。

此外，我们通过对“双一流”高校近五年撤销的专业进行统计，发现近五年共有 346 个专业被撤销，涉及 75 所“双一流”高校。其中，近五年“双一流”高校撤销最多的专业仍然是公共事业管理，共有 9 所高校撤销该专业。其后是市场营销、教育技术学，分别有 8 所和 7 所高校撤销设置。

尽管今年是近五年来撤销专业最多的一年，但新增备案和审批的专业数量仍远大于撤销专业数，对此有专家在接受媒体采访时曾表示，对于专业撤销的数量其实不用过分解读。在高校本科招生数量增长速度趋稳的背景下，预计撤销专业的数量还将会持续增大。高校将在专业设置上回归理性，围绕办学特色、办学定位、办学条件进行专业设置和调整，不断优化学科专业结构。（来源：麦可思研究综合整理自北京青年报、光明日报、教育部网站、麦可思研究等，有删节。本期编辑：姚林婧 2022-03-01）

·认证评估·

以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革

——新一轮审核评估指标体系内涵解析

新一轮审核评估即将拉开帷幕。本轮评估在进入新时代、实现“两个一百年”奋斗目标的历史交汇期，我国高等教育迈向教育现代化、实现强国战略和由“大”向“强”转变历史背景下进行。主动适应新形势新挑战，发挥评估的诊断、激励、导向作用，大力推进高等教育改革，是时代赋予新一轮审核评估的重要使命。用“学生中心、产出导向和持续改进”质量保障三大理念促进本科教育教学综合改革，是新一轮审核评估的重要特点。

一、坚持学生中心理念，促质量主体功能改革

学生中心是指学校教育教学工作紧紧围绕学生发展这个中心，把学生发展作为一切工作的出发点和落脚点。本科教育教学质量的形成有赖于多元主体，其最主要的是学校、老师和学生这三个主体，质量主体功能主要体现在学校抓什么、怎么抓、抓得怎么样，老师教什么、怎么教、教得怎么样和学生学什么、怎么学、学得怎么样。改革质量主体功能，就是要遵循学生中心理念，全面推进学校“抓”、老师“教”和学生“学”的改革。

1. 改革体制机制，强化学校质量主体功能

一是加强党的全面领导，贯彻落实立德树人根本任务。重点审核“学校坚持党的全面领导，依法治教、依法办学、依法治校，围绕国家战略需求培养担当民族复兴大任的时代新人情况”（引号内为第一/二类审核评估二级指标原文，下同）；促进

学校各级党组织全面贯彻党的教育方针，依法治教、依法办学、依法治校，围绕国家战略需求培养担当民族复兴大任的时代新人。重点审核“学校坚持社会主义办学方向、贯彻落实立德树人根本任务、把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准的情况”；促进学校始终坚守社会主义办学方向，坚持“四个服务”即“教育为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务”，把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，学校党委会、常委会要把本科教育教学改革工作纳入重要议题研究部署。

二是加强思想政治教育，着力培养社会主义建设者和接班人。重点审核学校“落实意识形态工作责任制，思想政治工作体系建设和‘三全育人’工作格局建立情况”；促进学校各级各部门提高政治站位，认真学习、深刻领会习近平总书记关于意识形态工作的重要论述，提高认识，增强责任感和紧迫感，全面提升意识形态工作的能力和水平。意识形态工作责任明确、落实到位。加快构建高校思想政治工作体系，推动形成全员育人、全程育人、全方位育人的工作格局。重点审核学校“加强思想政治理论课教师队伍建设思政课程建设情况，按要求的开设‘习近平总书记关于教育的重要论述研究’课程情况”；促进学校认真落实习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上的指示：“办好思想政治理论课关键在教师，关键在发挥教师的积极性、

主动性、创造性。”“要配齐建强思政课专职教师队伍，建设专职为主、专兼结合、数量充足、素质优良的思政课教师队伍。”着力加强课程思政和专业思政建设，特别是思想政治理论课教师队伍建设，在教师培育、选拔、使用等各环节各方面做好做实。切实落实中共教育部党组发布的《关于印发〈习近平总书记教育重要论述讲义〉的通知》精神，全面推进、集中讲授，面向全体大学生，把习近平总书记关于教育的重要论述作为高校教书育人的重要内容。促进高校将“习近平总书记关于教育的重要论述研究”作为必修课，面向教育学学科的本科生和研究生以及马克思主义理论学科的研究生和全体师范生开设；面向全体大学生，开好“形势与政策”课，把《习近平总书记教育重要论述讲义》作为必修教材，深入讲解、系统掌握。重点审核学校“推动‘课程思政’建设的创新举措与实施成效，课程思政示范课程、课程思政教学研究示范中心以及课程思政教学名师和团队的建设及选树情况”；促进高校根据专业教育的特点，科学合理确定思政教育内容，在专业课程中有机融入思政教育元素，建成一批课程思政的示范课以及具有显著育人效果的精品专业课，建设课程思政教学研究示范中心，选树课程思政教学名师和团队，形成专业课与思政课教学密切结合、同向同行的育人格局。重点审核“学校对教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置情况”；促进学校建立对教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置的机制及相关规定，该机制运行有效，该规定执行严格。

三是坚持“以本为本”，强化本科教学的中心地位。重点审核学校“坚持‘以本为本’、推进‘四个回归’情况，党委重视、校长主抓、院长落实一流本科教育的举措与实施成效”；促进学校坚持“以本为本”，推动“四个回归”，夯实本科教育人才培养的核心地位、教育教学的基础地位以及新时代

教育发展的前沿地位。学校党委会、常委会和校长办公会定期研究本科教育教学工作，结合学校工作实际，出台有效实施措施，做到“八个首先”即“领导注意力首先在本科聚焦，教师精力首先在本科集中，学校资源首先在本科配置，教学条件首先在本科使用，教学方法和激励机制首先在本科创新，核心竞争力和教学质量首先在本科显现，发展战略和办学理念首先在本科实践，核心价值体系首先在本科确立”。重点审核学校“在教师引进、职称评聘、绩效考核等制度设计中突出本科教育的具体举措与实施成效”；促进学校强化教师引进、职称评聘、绩效考核突出本科教学的制度设计。教师引进中，以本科教学需要为第一需要，注重师德师风和教学能力考核；教师专业技术职务晋升，实施本科教学工作考评一票否决制；教师专业技术职务评聘、绩效考核中，教学质量和科研水平同等对待，对主要从事教学工作的人员予以倾斜，确保教师投入教学工作的积极性。

四是改革育人机制，促进学生德智体美劳全面发展。重点审核“学生理想信念和品德修养”；促进学校加强学生理想信念教育和品德修养的培养，把社会主义核心价值观教育融入教育教学全过程各环节。学生理想信念坚定，树立共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想；厚植爱国主义情怀；具有“良好的道德品质和行为习惯，崇德向善、诚实守信，热爱集体、关心社会”。重点审核学校“加强学风建设，教育引导学生爱国、励志、求真、力行情况”；促进学校采取有效措施加强学风建设，形成充分调动学生自主学习的机制、环境和氛围，引导学生为国家发展，为追求真理而勤奋学习、奋发图强。深入学习与贯彻落实习近平总书记在北京大学师生座谈会上的重要讲话精神，按照爱国、励志、求真、力行的要求，努力成长为有理想、有本领、有担当的社会主义建设者和接班人。重点审核“学生基础理论、知识面和创新能力 / 学生综合应

用知识能力和独立解决生产、管理、服务中实际问题能力和自我发展能力”；促进学校重视学生的知识学习和学习能力培养，学生学习成效显著。学术型人才培养的学生，要基础理论扎实，知识全面，具有较强的创新意识和创新能力；应用型人才培养的学生，要具有较强的综合应用知识能力、实践动手能力和独立解决生产、管理和服务中实际问题的能力。重点审核学校“开展体育、美育、劳动教育的措施与成效”；促进学校重视学生的综合素质培养，采取切实有效举措，深化体育、美育教学改革，加强劳动教育，有效促进学生身心健康，提高学生的审美和人文素养，学生崇尚劳动、尊重劳动。重点审核学校“社团活动、校园文化、社会实践、志愿服务等活动开展情况及育人效果”；促进学校积极支持各种类型健康向上的学生社团和俱乐部建设，开展丰富多彩的课外活动；注重建设美丽的校园环境和浓郁的校园文化，使学生受到良好的感染、熏陶和激励；采取有效措施，引导学生积极投身社会实践、参加志愿服务，有效增强学生的表达沟通能力、团队合作能力、组织协调能力以及实践操作能力等。重点审核“学校开展学生指导服务工作（学业、职业生涯规划、就业、家庭经济困难学生资助、心理健康咨询等）情况，学业导师、心理辅导教师、校医等配备及师生交流活动专门场所建设情况”；促进学校建立完善的学生指导服务体系，配备专门教师，提供必要的设备和条件，开展学业指导、职业生涯规划指导、就业指导 and 大学生健康心理咨询，对家庭经济困难学生进行资助，确保不因贫困而辍学等，帮助学生成长成才。学业导师、心理辅导教师、校医等配备及师生交流活动专门场所建设满足要求。

2. 改革教学模式，强化教师和质量主体功能

质量主体与教学主体含义不同，就质量而言，教师和学生都是重要主体；就教学而言，学生是主

体，教师是主导。教学的基本问题是教什么（内容）、怎么教（方法）和教得怎么样（评价），以及学什么、怎么学和学得怎么样。如果教学设计主要取决于教什么、教学过程主要取决于怎么教、教学评价主要取决于教得怎么样，这是以教为中心的教学；如果教学设计主要取决于学什么、教学过程主要取决于怎么学、教学评价主要取决于学得怎么样，这是以学为中心的教学。

一是转变教育教学理念，推进以学为中心的教学模式改革。重点审核学校“实施‘以学为中心、以教为主导’的课堂教学、以学生学习成果为导向的教学评价情况”；促进学校转变教育教学理念，积极推动课程教学从“以教为中心”向“以学为中心”转变，促进教与学、教学与科研紧密结合；以学生学习成果为导向，科学设计课程考核内容与方式，推进教学内容及考试评价方法改革。

二是利用现代信息技术改造传统教学，带动教育现代化。重点审核学校“推进信息技术与教学过程融合、加强数字化教学环境与资源建设情况”；促进学校积极推进信息技术与教学过程的融合，推动“互联网、大数据、人工智能、虚拟现实等现代技术在教学和管理中的应用，探索实施网络化、数字化、智能化、个性化的教育，推动形成‘互联网+高等教育’新形态”。改革传统教与学形态，因课制宜实施多元化课堂教学，推广小班化、探究式、混合式教学，提倡采用翻转课堂，实施线上线下结合教学新模式；大力推进数字化教材建设，网络资源和学科与科研资源等辅助教学资源等建设；以学生为中心，以课堂教学改革推动学习革命，“积极引导学生自我管理、主动学习，激发求知欲望，提高学习效率，提升自主学习能力”。

二、坚持产出导向理念，促质量要素配置改革

产出导向指教教学设计和教学实施的目标是学生通过教育过程所取得的学习成果。需要解决好五个问题：想让学生取得的学习成果是什么？为什么要让学生取得这样的学习成果？如何有效帮助学生取得这样的学习成果？如何知道学生已取得这样的学习成果？如何保障学生能取得这样的学习成果？五个问题的解决取决于“五个度”，即培养目标的达成度、社会需求的适应度、师资和条件的支撑度、质量保障运行的有效度和学生和用户的满意度。五个度又取决于过程性要素和资源性要素等质量要素的配置。要大力推进质量要素配置改革与建设，使其能有效促进“五个度”的提升，成功解决上述五个问题，全面达成学生的学习成果目标。

1. 改革过程性要素配置，以卓越教育教学过程产出卓越质量

一是响应时代要求，推进卓越人才培养计划。重点审核学校“实施‘六卓越一拔尖’人才培养计划 2.0、新工科、新农科、新医科、新文科建设以及一流专业‘双万计划’、一流课程‘双万计划’建设等举措及实施成效，围绕‘培育高水平教学成果’开展教研教改项目建设的举措及实施成效”；促进学校积极推动人才培养模式改革，深入实施“六卓越一拔尖计划”，大力发展“新工科”“新医科”“新农科”“新文科”，培养卓越人才。建设“面向未来、适应需求、引领发展、理念先进、保障有力”的一流专业。通过提升教师能力、改革教学方法、科学评价学生学习、严格制度管理、强化激励机制。大力推进教学研究与改革，围绕“培育高水平教学成果”开展教研教改项目建设。重点学校“优秀教材建设举措及成效”；促进学校制定教材建设规划，采取有效措施鼓励编写和选用优秀教材。

二是大力推进创新教育，培养创新型人才。重点审核学校“创新创业教育工作体系与创新创以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革业教育平台建设情况”；促进学校把深化创新创业教育

改革作为推进高等教育综合改革突破口，强化顶层设计，整合学校各方资源，多部门协作，建立有效运行的创新创业教育工作体系；加强创新创业教育平台建设，加大各级科研基地向本科生开放力度，在大学生创新创业与社会需求之间搭建对接平台。重点审核学校“将创新创业教育贯穿于人才培养全过程、融于专业教育的举措与成效”；促进学校将创新创业教育贯穿于人才培养全过程。面向全体、分类施教、结合专业、强化实践，让“学生尽早参与和融入科研，早进课题、早进实验室、早进团队，提高学生科研实践能力和创新创业能力；推动创新创业教育与专业教育、思想政治教育紧密结合，深化创新创业课程体系、教学方法、实践训练、队伍建设等关键领域改革，强化创新创业导师培训”，提升创新创业教育水平。

2. 改革资源性要素配置，以优质教育教学资源支撑卓越教育教学过程

一是建设师德高尚、教学能力强、肯投入的师资队伍，做好学生的引路人。重点审核学校“保障把教师思想政治建设放在首位、把师德师风作为评价教师的第一标准，强化师德教育、加强师德宣传、严格考核管理、加强制度建设，落实师德考核贯穿于教育教学全过程等方面的情况”；促进学校把教师思想政治建设放在首位，将师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准，完善师德考核制度，将师德师风建设要求贯穿教师管理全过程。建立完备的师德师风建设制度体系和有效的师德师风建设长效机制，注重高位引领与底线要求结合，不断激发教师内生动力。重点审核“教师在争做四有好老师、四个引路人，自觉遵守《新时代高校教师职业行为十项准则》等方面的情况”；促进广大教师具有理想信念、有道德情操、有扎实知识、有仁爱之心，自觉遵守《新时代高校教师职业行为十项标准》，以德立身、以德立学、以德施教，自觉做学生锤炼品格、学习知识、创新思维、奉献祖国的引路人。

重点审核“专任教师的专业水平、教学能力、科研水平和能力 / 专任教师的专业水平、教学能力、产学研用能力”；促进教师具有较强的专业水平和教学能力，能够很好胜任教育教学工作，做到政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超、方法技术娴熟。对于学术型人才培养，教师要具有一定的科研能力和水平，将科研融入教学，指导学生参与科研项目，在科研中培养学生的创新能力；对于应用型人才培养，教师应具有产学研用能力，能够结合生产实际，培养学生实践动手能力。重点审核学校“提升教师教书育人能力和水平的措施”；促进学校因材施教，采取切实有效措施，加强对教师教书育人能力的培训，“建立健全多种形式的基层教学组织，广泛开展教育教学研究活动，全面提高教师现代信息技术与教育教学深度融合的能力”。重点审核“教师投入教学、教授全员为本科生授课的激励与约束机制建立情况及实施效果”；促进学校把教学工作作为教师考核的重要内容，从制度上保证教师必须自觉履行教师育人的基本职责，正确处理教学与科研的关系，把主要精力投入到本科教学工作。建立教授必须为本科生上课制度，特别是引导教授为本科一年级学生上课，并认真落实。重点审核“教师特别是教授副教授开展教学研究、参与教学改革与建设情况及成效”；促进学校建立有效激励和约束机制，建立教师教学奖励制度，引导广大教师积极开展教学研究，参加教学改革、专业建设、课程建设和教材建设。

二是建设丰富多彩的现代化高水平教学资源，提升教学水平。重点审核学校“优质教学资源建设及其共享情况 / 行业企业课程资源库、真实项目案例库建设及共享情况”；促进学校加强课程资源建设，建成一批优秀课程资源，形成与培养目标相适应的、内容丰富的高水平辅助教学资源。对于学术型人才培养，着力“推动优质课程资源开发建设和开放共享，促进慕课等优质资源平台发展，鼓励教

师多模式应用，鼓励学生多形式学习，提升公共服务水平，推动形成支持学习者人人皆学、处处能学、时时可学的泛在化学习新环境”；对于应用型人才培养，结合行业企业实际，建立健全教学资源共享机制，加强课程资源库、真实项目案例库建设力度，推动把行业企业的优质资源转化为教育教学内容。重点审核学校“面向国家、行业领域需求的高水平教材建设举措与成效 / 面向行业企业实际、产业发展需要的应用型教材建设情况”；促进学校积极采取有效措施，加强教材研究和高水平教材建设。对于学术型人才培养，学校要鼓励支持专业领域造诣高、具有丰富教学经验的专家、学者编写教材，面向国家、行业领域需求，编写高水平教材，创新教材呈现方式和话语体系；对于应用型人才培养，学校要组织教师面向行业企业实际，结合产业发展需要编写教材，增强教材的针对性和实效性。重点审核学校“适应‘互联网+’课程教学需要的智慧教室、智能实验室等教学设施和条件建设及使用效果”；促进学校积极打造智慧学习环境，借助物联网技术、云计算技术和智能技术，建设适应“互联网+”课程教学需要的智慧教室、智能实验室建设，有效促进学生个性化学习、开放式学习和泛在学习。重点审核学校“学科资源、科研成果转化为教学资源情况 / 产业技术发展成果、产学研合作项目转化为教学资源情况”；促进学校采取有效措施，积极开拓和有效利用各类教学资源。对于学术型人才培养，要着力促进学科资源转化为教育教学资源，将最新科研成果融入教学内容，转化为实验项目；对于应用型人才培养，要着力将产业技术发展成果转化为教学资源，将产学研合作项目转化为实验项目。

三、坚持持续改进理念，促质量保障方式改革

持续改进机制是质量保障“评价—反馈—改进”得以闭环运行的前提。就世界高等教育质量保障发

展趋势而言,从科层机制走向文化机制是其必然。外部质量保障的重点是,如何发挥“文化”保障“质量”作用,提升高校自我质量保障能力。我国高校内部质量体系建设还在起步阶段,尽管许多高校都已建立了教学质量监控、自我评估等机制,但总体看,持续改进理念与持续改进机制尚未完全建立,质量保障工作主要停留在经验层面和制度层面。要大力推进质量保障方式改革,形成自省、自律、自查、自纠的质量文化,将质量价值观与质量要求内化为全校师生的共同价值追求和行为自觉。

一是树立先进的质量保障理念,为质量保障工作提供有效指导。重点审核学校的“质量保障理念及其先进性”;促进学校建立学生中心、产出导向、持续改进的先进的质量保障理念,将其作为提高人才培养质量为核心、不断提高质量保障能力的根本观念和执着追求。重点审核学校“质量保障理念在质量保障体系建立与运行以及质量文化形成中的作用”;促进学校以先进的质量保障理念为指导,建立完善的人才培养质量保障体系,体现学校是质量保障的主体,保证人才培养目标与时代发展需求相适应,人才培养质量与人才培养目标相符合;质量保障体系有效运行,不断“激发学校追求卓越,将建设质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为,形成以提高人才培养水平为核心的质量文化”。

二是完善质量标准,发挥标准在人才培养中的重要作用。重点审核学校“依据国家相关标准,符合国家、社会及学生等利益相关者需求的一流质量标准建设情况”;促进学校用标准加强引导、加强监管、加强问责。要把“国标”用起来、落下去。依据国家标准建立学校质量标准,学校质量标准符合《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》及有关行业标准;质量标准满足社会及学生等利益相关者需求。重点审核学校“各主要教学环节的质量标准落实情况”;促进学校根据自身办学定位和

人才培养目标,确立人才培养要求,构建各教学环节,包括课堂教学、实习、实验、毕业设计等的质量标准,把质量标准作为质量监控、质量评价的依据,确保严格执行。

三是健全质量保障机制,增强质量保障效果。重点审核学校“质量监控部门及其职责,质量监控队伍的数量、结构和人员素质情况”;促进学校建立完善的质量保障机制,设置能独立行使监控职责的质量监控部门,明确职责任务,建立一支高水平、数量充足、结构合理的质量监控队伍,对日常教学工作进行检查、监督和指导。重点审核学校“自我评价机制、评价结果反馈机制、质量改进机制的建立与运行情况”;促进学校建立内部质量自我评价制度,健全以本科教学质量报告、学院本科教学评价、专业评价、课程评价、教师评价、学生评价为主体的全链条多维度教学质量评价体系;针对评价反映的问题和薄弱环节,及时反馈,制定纠正与改进方案和措施,配备必要的资源,进行质量改进,对纠正与改进措施的有效性适时进行评价。学校建立质量持续改进机制并持续运行,质量改进取得明显成效。

四是营造浓郁的质量文化,提升质量保障水平。重点审核学校“自省、自律、自查、自纠的质量文化建设情况”;促进学校将思想、制度、行为、物态等不同层次质量文化统一起来,营造心往一处想、劲往一处使的氛围,形成全员育人、全过程育人、全方位育人的校园育人文化,把质量意识内化为价值理念和行为准则,落实到每一个人、每一件事。构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化,把其作为推动学校不断前行、不断超越的内生动力。重点审核学校“将质量价值观落实到教育教学各环节,将质量要求内化为全校师生的共同价值追求和行为的情况”;促进学校树立质量第以先进的质量保障理念促进本科教育教学综合改革一的意识,把人才培养质量看作学校的生命线,将质量意



识、质量标准、质量评价、质量管理等落实到教育教学各环节，逐步深入内心，内化成为师生的共同价值追求和自觉行动。新一轮审核评估指标体系设计突出了学生中心、产生导向和持续改进质量保障“三大的理念”。要正确把握指标体系内涵，大力推进以质量主体功能、质量要素配置和质量保障方

式改革为重点的本科教育教学综合改革，以评促建、以评促改、以评促管、以评促强，从而推动学校内涵发展、特色发展和创新发展。（摘自《高等工程教育研究》2021 年第 6 期，作者：李志义，大连理工大学教授、博士生导师）

·信 息·

教育部：一批特色新学院，要来了

3 月 17 日，在教育部新闻发布会上，谈及高校马克思主义学院建设情况时，教育部社会科学司司长徐青森表示，后续将考虑支持建设一批特色马克思主义学院，优化全国重点马克思主义学院的布局，未来的马克思主义学院建设中还将向中西部地区适当倾斜。

徐青森介绍，到目前为止，全国高校已经拥有 1440 余所马克思主义学院。教育部还会同中宣部重点建设了 37 家全国重点马克思主义学院，并重点资助建设了 200 多个优秀的教学科研团队。

在进一步提升高校马克思主义学院建设水平，推动马克思主义学院内涵式发展方面，徐青森表示，下一步将充分发挥好重点马院的引领作用，加大结对帮扶的力度，通过集体备课、开展科研联合攻关、选派教师交流等多种方式，来辐射带动全国马院建设质量的整体提升。

同时，将继续加强学科建设，推动马克思主义理论一级学科的整体发展，规范和完善二级学科设置，加强学位点的建设，把好质量关；支持建设马克思主义学科群，推动马克思主义理论学科与哲学社会科学其他学科的协同发展。

此外，要更加注重人才培养，统筹推进马克思主义理论学科的本硕博一体化人才培养体系建设，深入实施思政课教师后备人才培养和在职攻读博士两个专项计划，选拔培养高素质人才从事思政课教学和马克思主义理论研究宣传工作。不断推动高校选优配强马克思主义学院的领导班子，深入实施好马克思主义学院院长（书记）的培养工程，开展专题培训，形成长效的工作机制。（摘自《软科》2022-03-17，新闻来源：教育部）

·文 摘·

《政府工作报告》发布！涉及教育修改 14 处！ 透露出什么信号？

“今年的政府工作报告一共修改了 92 处，教育部分的修改有 10 处，其他领域涉及教育方面的修改还有 4 处。”全国人大常委会委员、华中师大国家教育治理研究院院长周洪宇认真对比、研究了政府工作报告中的每一处修改，并用特殊的符号标注出涉及教育的内容。

“教育部分的修改是重中之重，这体现出党和国家将教育优先发展摆在突出位置，同时也体现了中央对整个教育工作富有前瞻性的战略思考。”周洪宇分析，“新时代，我国面临着许多新的挑战，教育作为基础性工程，必须提供强有力的人才保障和智力支持。政府工作报告中的教育内容，就是教育在新时代的新使命。”

这些修改，透露出什么信号？

彰显人民至上的教育核心价值观

“修改首先彰显了人民至上的教育核心价值观——教育以人民为中心。”周洪宇发现，在今年政府工作报告关于教育公平的表述中，“推动义务教育优质均衡发展和城乡一体化，依据常住人口规模配置教育资源，保障适龄儿童就近入学”这句话之后，增加了一句更加明确的内容，“解决好进城务工人员子女就学问题”。

“这句话特别强调了进城务工人员子女的教育公平问题，凸显了适龄儿童中的重点群体。”周洪宇说，“这句话更有针对性和导向性，更能体现我们党坚持以人民为中心的价值取向。”与此同时，政府工作报告还提出，“办好特殊教育、继续教育”。“特殊教育面向的是社会弱势群体，要办好；继续教育中包括了成年人和老年人，也要办好。”在审议通过的报告上，周洪宇用红笔圈出了“专门教育”4 个字，这是特别增加的一项内容。

2019 年，中办、国办下发了《关于加强“专门学校”建设和专门教育工作的意见》。2020 年新修订的预防未成年人犯罪法第四十五条规定，有严重不良行为的未成年人，经过评估，应由教育行政部门会同公安机关，将其送入专门学校接受教育。

“特别增加‘专门教育’，就更加明确了教育不能遗漏任何一个孩子。换句话说，每一个教育群体的受教育权利、受教育机会和受教育质量都要得到保障。”周洪宇对此感慨万千，“这正是回应了习近平总书记在党的十九大报告中所强调的，努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育。”

幼有所育、学有所教，教育作为民生保障中的一项重要任务，在不断适应人民在新时代的更高期待。当前，面对我国新生人口减少以

及老龄人口增加的新形势,党中央对教育提出了更加深远的战略性任务。

在今年政府工作报告的医疗卫生服务部分,增加了“加强健康教育和健康管理”;在有关养老服务部分,增加了“创新发展老年教育”;在完善三孩生育政策配套措施方面,将“减轻家庭养育负担”修改为“减轻家庭生育、养育、教育负担”。

“这些都属于大教育的范畴。虽然是在其他部分出现,但这些都是有关教育的内容。”周洪宇再次强调,“这是人民至上的教育核心价值理念的充分体现,涵盖了教育的各个方面、各种类型、各个阶段。”

此外,有关未成年人保护的内容也有所修改。政府工作报告中原本提出的“强化未成年人保护”被修改为“强化未成年人保护和心理健康教育”。

“特别把未成年人的心理健康教育写入政府工作报告,体现出中央对未成年人心理健康教育的重视。”周洪宇表示,“从这些修改的内容来看,人民至上的教育核心价值观,在教育部分进一步强化,在其他领域也进一步彰显。”

体现教育发展战略思维、系统观念

“政府工作报告中关于教育内容的修改,进一步体现了对教育的战略思维和系统观念。”在周洪宇看来,政府工作报告中的内容和表述是否修改、是否补充、是否加强,都有着深层次的战略布局和系统考虑。

谈到报告中战略思维的鲜明体现,周洪宇明确指向教育部分的最后一句话——“我国有 2.9 亿在校学生,要坚持把教育这个关乎千家万户和中华民族未来的大事办好。”

“怎样才能将涉及 2.9 亿在校学生、关乎千家万户和中华民族未来的大事办好,报告的修改要通过战略思维,以前瞻性的眼光,从整体上和全局上来考虑。”周洪宇分析,因为教育是一个涉及方方面面的大系统,既包括正规教育和正式教育,也涵盖非正规教育和非正式教育;既包括学历教育,也包括非学历教育。

周洪宇注意到,教育部分专门增加了“发展在线教育。完善终身学习体系”。

“此处细微而重大的调整,意义非凡。”周洪宇说,党的十八大以来,党中央一直高度重视完善终身教育体系和建设学习型社会工作。党的十九届五中全会明确提出,发挥在线教育优势,完善终身学习体系,建设学习型社会。“发展在线教育将推动终身学习‘立交桥’更加畅通。”他说。

从家庭教育中的生育、养育、教育到学前教育,从义务教育、高中教育、职业教育、高等教育、教师教育到特殊教育、继续教育、专门教育、老年教育,“政府工作报告对于教育工作的全面部署,体现了国家对各级各类教育的关注与支持,更彰显了一种大教育观和系统观念。”

在政府工作报告关于民办教育的表述中,虽然只增加了“支持和”这 3 个字,却令代表委员非常欣慰。“民办教育确实需要规范,但同时也要支持。”周洪宇说,很多代表委员在讨论中观点一致。最终,“支持和规范民办教育发展”出现在正式报告中。“这也体现了中央对民办教育的全面认识和公平对待,让民办教育者有更大热情和更多信心发展民办教育。”周洪宇分析。

对于职业教育,报告在原本内容“改善职业教育办学条件,完善产教融合办学体制”的

前后分别增加了“发展现代职业教育”与“增强职业教育适应性”。

“发展现代职业教育是党的十八大以来以来的教育工作重点。加上这句话，能够明确地体现出，国家对职业教育的总体战略规划没有变。”周洪宇分析，“能够明确看出过去、当前和未来职业教育的工作基调和力度的一致性。”

在 2021 年全国职业教育大会上，习近平总书记对职业教育工作作出重要指示，强调职业教育前途广阔、大有可为，提出增强职业教育适应性，加快构建现代职业教育体系，培养更多高素质技术技能人才、能工巧匠、大国工匠。

“‘增强职业教育适应性’的加入，表明职业教育发展不仅需要体系上有变化，而且在体制、内容和教学方式上也要改革。”周洪宇分析，职业教育要能够适应国家社会的发展需要，既要培养大批技能型的应用人才，又要在一些领域培养具有创造性的高技能人才、能工巧匠，培养习近平总书记所说的“大国工匠”。

教育大计，教师为本。今年的政府工作报告既提出了“全面落实义务教育教师工资待遇，加强乡村教师定向培养、在职培训与待遇保障”，又增加了“加强师德师风建设”与“倡导全社会尊师重教”。

“这两处修改，强调了一个问题的两个方面。一方面是全社会都要尊师重教，另一方面是要加强师德师风建设。”周洪宇分析，这两处恰好与前文中的“落实立德树人根本任务”前后呼应，形成了完整的逻辑体系。

明确构建高等教育内涵式发展新格局

在今年政府工作报告的教育部分中，高等教育一共涉及 6 个方面——“推进高等教育

内涵式发展，优化高等教育布局，分类建设一流大学和一流学科，加快培养理工农医类专业紧缺人才，支持中西部高等教育发展。高校招生继续加大对中西部和农村地区倾斜力度。”

“关于高等教育的任务占据了大部分篇幅，进一步体现了中央对高等教育在新时期新阶段的期待和重视。”周洪宇发现，这部分还增加了一项重要内容，即“优化高等教育布局”。

为什么要优化高等教育布局？周洪宇分析，当前，世界疫情和百年变局相互交织，贯彻新发展理念，构建新发展格局，对中国高等教育提出了全新的要求。我们必须加快教育布局结构的调整，推动高等教育实现内涵式发展。“高等教育内涵式发展不能只停留在规模扩张上，而是要加强基础学科、应用学科和交叉学科设置和建设，要加快培养理工农医类专业紧缺人才，等等。”他说。

“优化高等教育布局重点是两个方面，一个是层次类型与学科专业布局，另一个是空间区域布局。”周洪宇分析，在层次类型与学科专业布局方面，需要动态调整、优化学科专业，探索建立基础学科、应用学科、交叉学科分类发展机制，引导高校主动服务国家和区域发展，完善学科专业设置办法和程序。

近年来，中央提出要加强城乡建设、应急管理、公共安全等领域相关学科建设和人才培养，支持行业特色院校发展。“高等教育要通过调整学科专业设置，提升教育服务构建新发展格局的能力。”在周洪宇看来，“优化”包括了优化、调整、升级、换代、新建，要鼓励高校学科专业设置适应经济、社会、科技发展新需求。

对于优化高等教育空间区域布局，周洪宇分析，长期以来因为我国东中西部资源供给与

经济发展不平衡，导致我国高等教育呈现出“东高西低”。对此，习近平总书记指出，要立足服务国家区域发展战略，优化区域教育资源配置，加快形成点线面结合、东中西呼应的教育发展空间格局，提升教育服务区域发展战略水平。

“优化高等教育区域布局，推动教育协调发展，是习近平总书记新发展理念中的协调发展理念在教育中的体现。”周洪宇说，对于中西部教育的支持，在政府工作报告中也有直接体现，即“支持中西部高等教育发展”和“高校招生继续加大对中西部和农村地区倾斜力度”。

梳理近 5 年的政府工作报告，周洪宇说：“‘支持中西部高等教育发展’和‘高校招生继续加大对中西部和农村地区倾斜力度’这两句话几乎每年都会写入报告。这既体现了协调发展理念，也体现了教育公平观。”

教育是国之大计，党之大计。“报告中有 14 处对教育内容直接或间接的修改，真是太不容易了！这是国家对教育实实在在、真真切切的重视。”作为人大代表，周洪宇反复翻看这份审议通过的政府工作报告，激动地说，“我们对国家的未来发展更有信心！（文章来源：《中国教育报》2022 年 3 月 13 日，本报记者：张东）

2022 年，科技创新如何持续发力

“天问一号”开启火星之旅，“羲和号”实现太阳探测零的突破，“神舟十三号”与“天和”核心舱成功对接……2021 年，我国科技创新成果收获满满，国家创新能力综合排名上升至世界第 12 位，成功实现“十四五”良好开局。接下来的 2022 年，如何乘势而上，持续发力？

2 月 25 日，在国务院新闻办举行的新闻发布会上，科技部部长王志刚表示，2022 年，科技部将以狠抓科技政策扎实落地为主题，以实施科技体制改革三年攻坚方案为主线，着力加强基础研究和战略高科技研发，着力突出企业创新主体地位，着力抓好科技人才队伍建设，着力优化科技创新生态，支撑引领经济高质量发展。

持之以恒加大基础研究投入

基础不牢，地动山摇。

王志刚介绍，过去一年，中国全社会研发投入达到 2.79 万亿元，同比增长 14.2%，研发投入强度达到 2.44%。其中，基础研究投入已经达到了 1696 亿元，占全社会研发投入比例达到 6.09%，占重要地位。“尤其中国的科技在发展，越往前走越进入到知识边界和技术边界的拓展、成果原理和应用原理的追寻阶段。这个层面上，基础研究做得越好，我们在科技发展上的主动性和前瞻性就越强。”

为此，国务院已专门出台了《全面加强基础科学研究的若干意见》，这是我国第一个专门用于加强基础研究的文件，后续围绕“从 0 到 1、加强数学研究”的落实政策也已陆续出台。“下一步，我们要不断完善基础研究的体系和顶层设计，探索支

持基础研究的方法手段，真正把握住基础研究规律性，持之以恒加大投入。因为研究工作越往前期，越是具有不确定性，越是要把政府的投入用好。”王志刚说。

筑牢根基，也要夯实人才基础。科技部副秘书长贺德方介绍，2021 年国家重点研发计划支持了 300 多个青年科学家项目，助力青年科研人员领衔挂帅；探索首席科学家负责制，鼓励支持首席科学家团队勇闯科学的“无人区”。同时，科技部改进了项目经费管理制度，让经费为人的创造性活动服务，提高了间接费用比例，扩大了劳务费开支范围，并在 50 多个地方和单位开展了科技成果评价改革试点。

同时，为更好地凝聚战略科技力量，科技部深化“揭榜挂帅”等新型项目组织模式，目前，在“十四五”首批重点研发计划中已经部署实施了 87 项“榜单”任务。“下一步，我们将聚焦制约科技自立自强最紧迫的痛点难点发力，狠抓改革落实落地。”贺德方说。

推动企业以更大力度投入科技创新

企业在整个国家创新体系中具有重要位置。王志刚表示，将着力加强企业在科技创新方面的主体地位和作用，具体包括以下两方面：

一是加强在科技重大顶层设计、重大决策方面企业的参与，在项目形成、项目投入、项目组织、项目评价方面，进一步加强参与度、话语权。王志刚介绍，在 2021 年国家重点研发计划立项的 860 余项中，企业牵头或参与的有 680 余项，占比高达 79%。下一步，要进一步发挥企业作为出题人、答题人和阅卷人的作用，推动更多任务由企业提出，并且企业要作为研发的主体。同时，也通过“揭榜

挂帅”等方式，使更多的企业加入基础研究、技术创新、成果转化、产业化等方面的科技创新活动中。

二是要引导企业加大研发投入。“现在我国全社会研发投入中，76%是由企业投入的，但是在结构方面，在基础研究方面还是少一些，在不同类型的企业之间还不够平衡。”王志刚说，希望更多的企业以更大力度投入到科技创新中。此外，要推动大企业发挥引领支撑作用，同时为中小企业创新提供机遇、生态和保障。

王志刚表示，企业要真正发挥作用，政府需要营造更好的环境，提供更好的条件，使企业逐步发展壮大，在科技方面要有竞争力，更有持续性。同时，在金融支持以及其他方面，要给予企业更多的机会和支持。他强调：“创新不问出身，不管是国有还是民营企业，大家在创新方面都是一视同仁的，都有同样的机会公平、规则公平、权利公平。”

助推港澳科技力量融入国家发展大局

真正实现粤港澳大湾区的高质量发展，科技是关键要素。

科技部副部长邵新宇介绍，2021 年，大湾区内珠三角 9 个城市的研发支出预计超过 3600 亿元，研发投入强度预计达到 3.7%，国家高新技术企业达到 5.7 万家，专利授权量预计达到 78 万件，其中发明专利授权量预计超过 10 万件。世界知识产权组织（WIPO）发布的全球创新指数显示，深圳—香港—广州创新集群连续两年居全球第二，北京、上海分别排全球第三、第八，国际科创中心建设在提升创新能力方面效果显现。

为推动港澳科技力量进一步融入国家创新体系，科技部国际合作司司长戴钢表示，中央财政科研经费过境支持港澳科技发展，国家重点研发计划 17 个基础前沿类专项、自然科学基金优秀青年科学

基金向港澳开放。4 家香港高校在内地的分支机构成为人类遗传资源过境香港的试点单位，可以独立申请内地人类遗传资源过境香港。

科技部数据显示，我国已支持香港建设了 16 个国家重点实验室、6 个国家工程技术研究中心香港分中心、3 个国家高新技术产业基地香港伙伴基地、两个国家级科技企业孵化器等一批创新平台；支持澳门建设了 4 个国家重点实验室，以及港澳地

区“一带一路”联合实验室、澳门海岸带生态环境野外科学观测研究站等科研和国际合作平台。

下一步，科技部将与港澳特区政府一起，进一步促进创新要素融通，汇聚三地智慧与力量，支持香港建设国际科技创新中心，支持澳门以科技创新助力经济适度多元发展，助推港澳科技力量融入国家发展大局。”戴钢说。（摘自《光明日报》2022 年 02 月 26 日 4 版作者：本报记者 杨舒）

新一轮“双一流”建设的坚持与选择

——专访全国人大常委会委员、教科文卫委员会副主任委员中国高等教育学会会长杜玉波

“双一流”建设是党中央、国务院作出的重大战略部署。党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央高度重视高等教育发展。习近平总书记多次发表重要讲话，对“双一流”的战略目标、战略部署、战略路径进行了系统化深刻阐述。日前，经国务院同意，教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》、公布第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单。

回望首轮“双一流”建设，各地各建设高校各项工作平稳推进，成效明显，为推动高等教育强国建设作出了积极贡献。当前，我国高校正处在新一轮“双一流”建设的重要阶段，必须坚持正确方向、服务国家急需、坚持特色一流、保持战略定力。围绕新一轮“双一流”建设的路径选择这一重要问题，中国教育报记者对全国人大常委会委员、教科文卫

委员会副主任委员，中国高等教育学会会长杜玉波进行了专访。

一、坚持人才培养核心地位，服务人才强国战略

记者：建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有重要意义。在您看来，判断“双一流”建设成功与否的标准是什么？

杜玉波：教育兴则国家兴，人才强则国家强。从根本上来说，检验“双一流”建设的成效主要看培养出了什么样的人才，看人才培养的质量。“双一流”建设高校应该培养符合社会需要的高素质专门人才和拔尖创新人才，在其中涌现出引领社会发展的学术大师、兴业英才、治国良才，也就是为各

行各业重要岗位培养出领军领导人才、战略科学家、总工程师、国家教学名师等大师级人才。

我们说，“双一流”建设高校对于国家和社会的最大贡献，不在于单纯发表多少篇科研论文，也不在于直接拉动经济增长的几个百分点，而在于它培养的毕业生能够心怀“国之大者”，把握大势，敢于担当，善于作为，面对复杂多变的国际形势，始终保持想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需的报国情怀。

记者：具体来看，“双一流”建设高校应如何提升人才培养的质量呢？

杜玉波：从世界高等教育实践来看，各个国家的社会制度和发展道路虽然各不相同，但都是按照本国的政治要求和经济社会发展需求来培养人的，世界一流大学也都是在培养高质量人才和服务本国发展中成长起来的。在人才培养的方向上，要全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，扎根中国大地，着力培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。今天，没有什么比培养接班人更重要，没有什么比这个方面出问题更危险。

在人才培养的路径上，要遵循人才成长规律和教育教学规律，把知识传授、素质提升、能力培养和价值塑造融为一体。我们教育学生，一是知识，二是方法，三是品格，其中品格是最高层次，这样才是适合每个学生的高质量教育。

在办好本科教育的力量上，更要持续加强。没有高质量的本科，建设一流大学就缺乏根基，世界一流大学无不以高水平的本科教育为主要标志。我们的校长要当学生的校长，我们的教授和最优秀的教师要给本科生上课，让本科教育和人才培养真正成为大学的“底色”和“第一使命”。

记者：在中央人才工作会议上，习近平总书记着眼 2025 年、2030 年、2035 年三个重要时间节点

点，提出了明确的世界重要人才中心和创新高地建设目标。您认为“双一流”建设高校在人才队伍建设上有何短板？面向未来，怎样才能更好地服务新时代人才强国战略？

杜玉波：人才特别是高端人才，是学校发展的战略资源，是建设“双一流”大学的重要支撑。“双一流”建设高校当前的短板和未来发展的希望依然是人才问题，特别是高端人才和青年人才是学校未来发展的潜力所在、希望所在。必须坚持“引育并举、以育为主，重点培养一批、大胆使用一批、及早储备一批”的人才队伍建设思路，及早谋划，做好顶层设计。

在实际工作中，要坚持精准引才，面向海内外重点引进享有学术盛誉的战略科学家和极具潜力的青年才俊，让高端更尖端，让青年更拔尖。坚持精心育才，从政策、资金、平台等方面给予关心培养和特殊支持，使他们能够安心、热心、舒心地在学校工作。坚持精细用才，按需设岗，以岗聘人，放手培养，大胆使用，支持青年人才挑大梁、当主角，让他们在一线历练成长。

在人才培养和集聚方面，要特别注意以学科为主体，学科需要什么样的人才就引进什么样的人才，不能单凭名声和“帽子”来引进；以学院为主责，倡导“学院办大学”，而不是“大学办学院”，发挥学术委员会和教授的作用，倾听和尊重他们的意见；以学校为主导，学校要管师德、管结构、管政策，创造条件、营造环境。既鼓励“全能冠军”，又支持“单项冠军”，尤其要注重学科团队建设，由“钓鱼式个体”向“捕鱼式团队”转型。

二、坚持学科建设特色发展，支撑国家重大战略需求

记者：有学者指出，我国高等教育长期面临着“千校一面”的弊病，“双一流”建设正是对高校过度综合化的重塑。在新一轮“双一流”建设中，相关高校应如何布局学科建设？

杜玉波：学科体系的建设关系到学校发展的根基，在高水平人才培养中发挥着重要作用。事实上，在世界一流大学中，没有一所能够覆盖所有学科专业。学科建设不是张开巴掌拍下去，而是攥紧拳头砸下去。针对学科专业盲目布点、重复设置和“多而散”的功利性现象，必须痛下决心建立预警机制，把就业状况反馈到人才培养环节中，统筹好学科专业的存量升级、增量优化、余量消减工作。学科不在多、不在全，而在特、在强，关键要建设好与自身办学定位和办学特色相匹配的学科群，压缩“平原”，多建“高峰”。

“双一流”建设高校要坚持学科有选择性发展，有所为有所不为，首先要把一流和特色学科做强，以此带动、辐射和影响其他学科相互支撑、交叉融合、协同发展。具体来说，要把学校传统的优势学科做强，把国家战略急需的学科做精，把新兴交叉融合的学科做实，不断强化学科高点，培育学科重点，扶持学科增长点。

进一步讲，“特色+优势+水平”才是真正的一流，才是持久的一流。“双一流”建设是一个长期的过程，需要几十年的积淀和努力，没有坚实的基础，短时间内想实现一个较高的目标，往往不现实。

“双一流”建设的一般规律，应该是稳中求进、进中求特、特中求优、优中求强、强变一流。说到底，“双一流”建设重在内涵和质量，绝不仅仅是规模和数量上的比拼。一流大学未必都是学科门类齐全的综合性大学，精而专、有特色的学校同样可以办成一流大学。

记者：除了要坚持学科建设特色发展，“双一流”建设高校还应有哪些前瞻性的战略布局和考虑？

杜玉波：习近平总书记在考察清华大学时指出，要把服务国家作为最高追求。这不仅是对清华大学的要求，更是对所有“双一流”建设高校赋予的重要使命。“双一流”建设高校要强化同国家战略目标和战略任务的对接，汇聚大团队、构建大平台、承担大项目、作出大贡献，切实担负起国家战略科技力量的重任，提升服务国家重大战略的能力。要通过调整学科结构、搭建合作平台、创新育人载体、建立协同机制，与国家发展布局同频共振，与经济带、城市群、产业链的布局紧密结合，与国家主体功能区高度耦合，提升服务区域经济社会发展能力。

从根本上讲，综合国力的竞争，是高科技产业的竞争，更是人才培养水平的竞争。从服务“四个面向”来看，“双一流”建设高校要把落实国家标准作为学科建设的底线要求，把服务国家战略和区域经济社会发展作为学科设置、调整的前提条件，努力办好前沿性、引领性学科专业，培养拔尖创新人才，加强基础前沿探索和关键技术突破，自觉履行高水平科技自立自强的使命担当，提升服务关键核心技术攻关能力。当前制约我国发展的很多“卡脖子”问题，根子在基础研究。我们说，搞基础研究“急不得”，要坐“冷板凳”；搞技术转化“断不得”，要做“长链条”。“双一流”建设高校在这方面要有前瞻性的战略布局和考虑。

三、坚持体制机制改革创新，着力中国特色世界一流

记者：“双一流”建设是一项长期、持续的工程，未来依然任重道远。在新一轮“双一流”建设

中，哪些体制机制应一以贯之，哪些方面又该进一步改革创新呢？

杜玉波：习近平总书记在考察清华大学时强调，把深化改革作为强大动力，把加强党的建设作为坚强保证。“双一流”建设高校要加强党对教育工作的全面领导，把习近平新时代中国特色社会主义思想作为大学发展的根本指引，把思想政治工作作为大学育人的独特优势，把党委领导下的校长负责制作为大学领导体制的核心坚守，把建设中国特色现代大学制度作为大学治理的基本依托。对于这几点，我们不用怀疑，不能动摇，要一以贯之落实好、执行好。

适应新发展格局，推进高质量发展，“双一流”建设高校要在体制机制创新方面多点发力，以攻坚克难激发办学活力。一是深化教育教学模式改革。在教育目标上，要更加注重“导向”；在教学内容上，要更加注重“更新”；在教学方法上，要更加注重“互动”；在教学管理上，要更加体现“灵活”。二要深化协同育人机制改革，进一步推动学校与社会力量的协同，把社会资源转化为学校发展资源和育人资源，实现科教结合、产教融合。三要深化创新创业教育改革，在课程体系建设、教学方法改革、教师能力提升等方面不断完善，努力培养一批敢闯会创的高素质人才。四要深化质量保障机制改革，着力构建约束激励机制、经费投入机制以及教学水平长效提升机制。五要深化教育评价机制改革，树立重师德师风、重真才实学、重质量贡献的价值导向，不要仅仅围绕一些大学排行榜和指标体系转，更不要只在这里面找“兴奋点”，而看不到短板。

记者：您刚刚提到教育评价，众所周知，建立衡量大学办学水平的科学评价指标体系，是全世界高等教育的一个难题。我们该如何科学地评价“双

一流”建设成效？怎样看待“双一流”建设中世界一流与中国特色之间的辩证统一？

杜玉波：破解这个难题，必须坚持综合评价的原则，特别要强调破立结合，以立促破。2021年印发的《“双一流”建设成效评价办法（试行）》明确指出，“双一流”建设成效评价要以中国特色、世界一流为核心，突出培养一流人才、产出一流成果，主动服务国家需求，克服“五唯”顽瘴痼疾。我们说的“破五唯”，破的是“唯”而不是“五”，“分数、升学、文凭、论文、帽子”不是完全不要，关键要从实际出发，不要作为唯一的指标，要凸显在人才培养、科学研究上的实际贡献，彰显对国家和社会的价值追求。构建双一流评价体系，要突出培养一流人才，把人才培养质量作为首要标准；产出一流成果，把对国家社会贡献度和国内外公认度作为重要考量；发挥一流影响，把形成的重大影响作为最高评价；办好一流本科，把一流本科教育作为立校之基。要将评价内容聚焦到“四个能够看到”：能够看到培养一代又一代为国解难、为国分忧、为国尽责“国之大者”的卓越贡献；能够看到服务国家重大战略需求、解决关键核心技术的重大突破；能够看到适应新发展格局需要，服务区域经济社会发展中的责任担当；能够看到坚持胸怀天下，始终关注人类前途命运的大国情怀。

从建设进程看，着眼世界一流就是要立足中国，放眼全球，学习借鉴世界各国大学的成功经验，在全球范围内寻找坐标系，同台竞技，不是“自说自话”，不做井底之蛙。世界一流的建设，要坚持正确方向，服务国家急需，坚持内涵特色，保持战略定力。着力中国特色就是要立足国情，探索世界一流大学建设的中国道路和中国模式。一流大学应该为社会解决诸多实际需求，为国家培养大批栋梁之才，为世界的进步作出巨大贡献，不是“自娱自乐”，



不能东施效颦。中国特色的体现, 实质上是贯彻“四 值追求。(摘自《中国教育报》-中国教育新闻网北
为服务”的方针, 在“四为服务”中实现自身的价 京 2 月 14 日电, 记者 刘琴 高众)

·信 息·

教育部：2022 年，支持这些高校升格

2 月 23 日, 教育部发布《关于 2022 年职业教育重点工作介绍》。其中提到: 支持符合条件的国家“双高计划”建设单位独立升格为职业本科学校, 支持符合产教深度融合、办学特色鲜明、培养质量较高的专科层次高等职业学校, 升级部分专科专业, 试办职业本科教育。以部省合建方式, 遴选建设 10 所左右高水平职业本科教育示范学校。具体内容如下:

推动职业本科教育稳中有进。重点抓三件事。一是强化顶层设计。制定指导意见, 明确职业本科教育的办学定位、发展路径、培养目标、培养方式、办学体制, 引导学校在内涵上下功夫, 提升办学质量。二是科学设置。完善职业本科学校设置标准和专业设置办法, 支持符合条件的国家“双高计划”建设单位独立升格为职业本科学校, 支持符合产教深度融合、办学特色鲜明、培养质量较高的专科层次高等职业学校, 升级部分专科专业, 试办职业本科教育。三是打造示范标杆。以部省合建方式“小切口”“大支持”, 遴选建设 10 所左右高水平职业本科教育示范学校, 打造标杆、提振信心、改变形象、趟出路子。使“职教高考”成为高职招生主渠道。在总结地方实践经验基础上, 完善“职教高考”的顶层设计, 更好地发挥“指挥棒”的作用。重点做好三件事: 一是加强考试制度和标准建设, 确保考试严谨有序、安全规范、公平公正。二是优化“文化素质+职业技能”结构比例和组织方式, 为学生接受高等职业教育提供多种入学方式和学习方式。三是扩大职业本科、职业专科学校通过“职教高考”招录学生比例, 使“职教高考”成为高等职业教育招生, 特别是职业本科学校招生的主渠道。推动建立省级统筹、综合评价、多元录取的“职教高考”制度, 改善学生通过普通高考“千军万马过独木桥”的问题, 中考分流压力和“教育焦虑”得到有效缓解, 职业教育中高本一体化培养模式基本形成。

打造职业教育内涵建设工作闭环。重点抓四件事: 一是加强标准建设, 发布《职业教育专业目录(2021 年)》配套的专业简介、教学标准、公共基础课程标准、实训教学条件建设标准和岗位实习标准, 指导学校创新德技并修育人机制, 落实好立德树人任务。二是优化专业布局, 指导各地制订本区域“十四五”期间职业院校专业布局结构优化调整方案, 扩大制造业等重点领域, 家政、养老、托育等民生紧缺专业设置及人才培养规模。三是健全质量保障体系, 引导和支持学校全面建立常态化的教学工作诊断与改进制度, 完善政府督导评估制度, 在评估指标上突出职业教育特色, 在评估结论上强化职业教育社会贡献。四是深入贯彻落实《职业学校学生实习管理规定》, 开展实习专项治理, 提高实习管理信息化水平, 对违规行为严肃处理。(摘自《软科》2022-03-01, 新闻来源: 教育部网站)